

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duřu a JUDr. Petra Paludu na neverejnóm zasadnutí 24. novembra 2015 v Bratislave o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu samosudcu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo 7. septembra 2015, sp. zn. BB - 4 T 15/2013, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sa **z a m i e t a**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica uznesením zo 7. septembra 2015, sp. zn. BB - 4 T 15/2013 podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený G. I., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom T. XXX/XX., F., sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z trestného rozkazu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB - 4 T 15/2013 z 9. apríla 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. apríla 2013, osvedčil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Uviedol v nej, že ustanovenie § 50 ods. 4 Tr. zák. podľa ktorého samosudca rozhodol, výslovne stanovuje, že súd vysloví, že odsúdený sa osvedčil len vtedy, ak viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti. Z výrokovej časti v napadnutom uznesení citovaného trestného rozkazu však odsúdenému vyplýva jediná *expressis verbis*

stanovená povinnosť nahradiť škodu poškodenému. Doposiaľ ale nie je zrejmé, či túto jedinou súdom vyslovene uloženú povinnosť si odsúdený splnil alebo nesplnil a v tomto smere napriek tomu, že súd nevykonal žiadne dokazovanie, hoci tak mohol urobiť jednoduchým dožiadaním voči poškodenému, rozhodol o osvedčení sa odsúdeného. Je preto názoru, že napadnuté uznesenie je vydané predčasne. Navrhol preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil uznesenie samosudcu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo 7. septembra 2015, sp. zn. BB - 4 T 15/2013 a aby tomuto súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky nie je dôvodná.

Prekážkou pozitívneho rozhodnutia podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je okrem iného zistenie, že odsúdený nesplnil uložené mu obmedzenia alebo povinnosti. Takouto prekážkou nie je však nesplnenie povinnosti nahradiť škodu spôsobenú trestným činom, vyplývajúcej z výroku o náhrade škody z právoplatného rozsudku alebo trestného rozkazu ale iba nesplnenie povinnosti nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, uloženú v zmysle § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. por. podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. v rámci povolenia podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, aby páchatel' podľa svojich schopností nahradil škodu spôsobenú trestným činom.

Taká povinnosť odsúdenému G. I. trestným rozkazom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 9. apríla 2013, sp. zn. BB - 4 T 15/2013 v rámci povolenia podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. uložená nebola, a preto v rámci skúmania podmienok pre osvedčenie sa odsúdeného podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. nemal Špecializovaný trestný súd povinnosť zisťovať, či odsúdený nahradil v skúšobnej dobe škodu spôsobenú trestným činom.

Keďže odsúdený splnil podmienky pre rozhodnutie o osvedčení sa, prvostupňový súd napadnutým uznesením rozhodol v súlade so zákonom, a preto najvyšší súd sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podľa

§ 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.**

**V Bratislave 24. novembra 2015**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová