

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Co/1/2016
Identifikačné číslo spisu:	7112220004
Dátum vydania rozhodnutia:	22.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7112220004.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu CASH COLLECTORS SK s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy č. 49, IČO: 44 703 015, zastúpeného advokátskou kanceláriou Havel, Holásek & Partners, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy č. 49, IČO: 36 856 584, proti žalovanej N. R., bývajúcej v Y., zastúpenej opatrovníkom JUDr. Petrom Dudičom, zamestnancom Okresného súdu Košice - okolie, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Vážecká č. 16, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Nám. SNP č. 7, o zaplatenie 731,39 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 40 C 143/2012, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 22. októbra 2015 sp. zn. 5 Co 700/2014, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Košice I rozsudkom z 26. marca 2016 č.k. 40 C 143/2012-106 zamietol návrh, ktorým sa žalobca domáhal zaplatenia 731,39 € s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 462,86 € od 27. októbra 2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý žiadal zmeniť napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a žalobe vyhovieť v celom rozsahu.

Po podaní odvolania žalobca podal návrh na zmenu účastníka v konaní a žiadal, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove Hause, P.O.BOX 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, zapísaná v The Registrar of Companies of British Virgin Islands, pod reg.č.: 594171. Návrh odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávky uzatvorenou 10. júna 2014 medzi žalobcom a označenou spoločnosťou ako postupníkom, došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania.

Krajský súd v Košiciach uznesením z 22. októbra 2015 sp. zn. 5 Co 700/2014 vyhovel návrhu žalobcu, aby do konania na jeho miesto vstúpila spoločnosť MOSANA LIMITED, Palm Grove Hause, P.O.BOX 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal vedľajší účastník odvolanie a žiadal napadnuté uznesenie

zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Poukázal na to, že napriek poučeniu krajského súdu o neprípustnosti odvolania proti jeho rozhodnutiu, odvolanie proti napadnutému uzneseniu krajského súdu je prípustné, lebo v danej otázke rozhodol krajský súd ako súd prvého stupňa. Namietal, že v postupe žalobcu ide o nekalú praktiku vyhnúť sa následku neúspešného sporu tým, že k náhrade trov bude zaviazaná neznáma „schránková firma“, navyiac so sídlom na Britských Panenských ostrovoch v Karibiku. Postúpenie pohľadávky na neznámy zahraničný subjekt („schránkovú spoločnosť“) predstavuje zároveň neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. b/ Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu podpísania zmluvy o postúpení pohľadávky (12. januára 2015). Pre prípad, že súd jeho odvolaniu nevyhoví, žiadal, aby podanie (odvolanie) bolo považované za návrh na doplnenie napadnutého uznesenia o výrok o trovách konania medzi pôvodným žalobcom a vedľajším účastníkom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal, či sú splnené procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže o podanom odvolaní konať (podmienky konania).

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Medzi procesné podmienky patrí aj funkčná príslušnosť súdu na prejednanie veci.

V danom prípade z hľadiska formálneho ani obsahového nebolo možné mať pochybnosti o tom, že procesný úkon vedľajšieho účastníka, ktorým napadol uznesenie odvolacieho súdu, je odvolaním v zmysle § 201 a nasl. O.s.p.

Podľa § 201 veta prvá O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 9 ods. 1 O.s.p. na konanie v prvom stupni sú zásadne príslušné okresné sudy. Krajské sudy rozhodujú ako sudy prvého stupňa a/ v sporoch o vzájomné vyporiadanie dávky poskytnutej neprávom alebo vo vyššej výmere, než patrila, medzi zamestnávateľom a príjmom tejto dávky podľa právnych predpisov o sociálnom zabezpečení, b/ v sporoch medzi príslušným orgánom nemocenského poistenia a zamestnávateľom o náhradu škody vzniknutej nesprávnym postupom pri vykonávaní nemocenského poistenia, c/ v sporoch týkajúcich sa cudzieho štátu alebo osôb požívajúcich diplomatické imunity a výsady, ak tieto spory patria do právomoci súdov Slovenskej republiky (§ 9 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 10 ods. 1 O.s.p. krajské sudy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov. O odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10 ods. 2 O.s.p.).

Z citovaných ustanovení vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky je funkčne príslušný rozhodovať iba o tých odvolaniach, ktoré smerujú proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa; prípady, v ktorých je rozhodnutie krajského súdu rozhodnutím súdu prvého stupňa, sú pritom zákonom taxatívne vymedzené (viď § 9 ods. 2 O.s.p.).

Rozhodnutie krajského súdu, ktorým vyhovel návrhu žalobcu, aby do konania na jeho miesto vstúpil iný označený subjekt, vydané v priebehu odvolacieho konania, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa, ale je rozhodnutím krajského súdu ako súdu odvolacieho. Funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na prejednanie podaného odvolania vedľajšieho účastníka preto nie je daná.

Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu odvolacieho súdu zastavil bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/, § 224 ods. 1 a § 243b ods. 5 vety prvej O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.