

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **I. H.**astúpenej Mgr.J. . č. 24, proti žalovanej **Sociálnej poisťovni, ústredie, Bratislava**, Ul. 29.augusta č. 8, o výplatu nemocenského, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 10. marca 2010, č.k. 11S/6/2010-37, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 10. marca 2010, č.k. 11S/6/2010-37, v napadnutej časti o náhrade trov konania **m e n í** tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni na účet jej právneho zástupcu Mgr. J.L., advokáta v T., náhradu trov konania v sume 125,40 €.

Žalovaná **je povinná** zaplatiť žalobkyni na účet právneho zástupcu žalobkyne Mgr. J. L., náhradu trov odvolacieho konania 16,34 €.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 10. marca 2010, č.k. 11S/6/2010-37, zrušil rozhodnutie žalovanej z 23. novembra 2009, číslo 212-386-CA09/2009 a rozhodnutie pobočky žalovanej v Trenčíne z 11. septembra 2009, číslo 200-21514CA07/2009 a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie z dôvodu, uvedeného v § 250j ods. 2 písm. e) OSP. Žalobkyni náhradu trov konania nepriznal.

Rozsudok v časti týkajúcej sa nárady trov konania odôvodnil tým, že právny zástupca žalobkyne náhradu trov konania neuplatnil.

Proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne v časti o náhrade trov konania podala žalobkyňa odvolanie. Namietala, že v konaní mala úspech, a preto jej náhrada trov patrí. Ich náhradu uplatnila priamo v žalobe. Žiadala preto, aby odvolací súd v časti výroku

o náhrade trov konaniak rozsudok krajského súdu zmenil a priznal náhradu trov podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v sume 188,10 €. Súčasne žiadala priznať aj náhradu trov odvolacieho konania 16,34 €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal v napadnutej časti rozsudok súdu prvého stupňa z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné.

Žalobkyňa 26. januára 2010 podala žalobu o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutí žalovanej o zamietnutí nároku žalobkyne na výplatu nemocenského a o uložení povinnosti vrátiť vyplatené nemocenské v sume 1 460,05 €. Napadnutým rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne z 10. marca 2010 bolo rozhodnutie žalovanej zrušené, lebo v konaní správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, a preto bola žalobkyňa v konaní úspešná.

Podľa § 250k ods. 1 OSP úspešná žalobkyňa má proti žalovanému právo na náhradu trov konania. Súd prvého stupňa preto pochybil, keď žalobkyňi nárok na náhradu trov konania nepriznal, lebo žalobkyňa bola v konaní úspešná a o náhradu trov konania požiadala priamo v žalobe. Rozsudok súdu prvého stupňa v časti, týkajúcej sa trov konania preto nezodpovedá zákonu ani obsahu spisov.

Žalobkyňa bola v konaní zastúpená advokátom na základe splnomocnenia zo 17. februára 2010. Má preto právo na náhradu účelne vynaložených trov konania za právne zastupovanie.

Zo spisov vyplýva, že advokát účelne vykonal dva úkony právnej pomoci, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a za účasť na pojednávaní 10. marca 2010. Za tieto úkony mu patrí odmena vo výške 55,49 € za úkon a dvakrát paušálna náhrada hotových výdavkov po 7,21 € (§ 11 ods. 1, 14 ods. 1 písm. a),d), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb), spolu náhrada v sume 125,40 €. Odvolací súd nepokladal za účelný úkon právneho zástupcu, ktorým bolo jeho písomné vyjadrenie z 10. marca 2010 z dôvodu, že v tento deň sa zúčastnil na prejednaní veci,

na ktorom mohol uvedené vyjadrenie predniesť a súd ho na predloženie vyjadrenia pred pojednávaním nepožiadaval.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu výrok rozsudku v napadnutej časti o náhrade trov konania podľa § 220 OSP zmenil tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni 125,40 €.

Žalobkyňa bola v odvolacom konaní úspešná, a preto má právo na náhradu trov odvolacieho konania (§ 250k OSP). V odvolacom konaní jej vznikli trovy za právne zastupovanie advokátom a to za 1 úkon právnej pomoci (podanie odvolania) v sume 9,13 € a paušálna náhrada hotových výdavkov v sume 7,21 € (§ 14 ods. 2 písm. c) a § 16 ods. 3 cit. vyhlášky), spolu v sume 16,34 € .

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 7. decembra 2010

**JUDr. Elena Závadská, v.r**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová