

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XObdo/75/2019
Identifikačné číslo spisu: 6412213084
Dátum vydania rozhodnutia: 27.08.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6412213084.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 12C/113/2012, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24NcC/270/2012-9 z 11. októbra 2012, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený uznesením č. k. 24NcC/270/2012-9 z 11. októbra 2012 spojil na spoločné konanie konania vedené pod spisovými značkami 24NcC/270/2012, 24NcC/276/2012, 24NcC/281/2012, 24NcC/284/2012, 24NcC/295/2012, 24NcC/325/2012, 24NcC/333/2012, 24NcC/334/2012, 24NcC/365/2012, 24NcC/279/2012, 24NcC/286/2012, 24NcC/319/2012, 24NcC/324/2012, 24NcC/340/2012, 24NcC/383/2012, 24NcC/384/2012, 24NcC/398/2012 a 24NcC/400/2012 s tým, že spoločné konanie bude ďalej vedené pod spisovou značkou 24NcC/270/2012 (1. výrok). Súčasne rozhodol o vylúčení a nevylúčení sudcov menovaných v 2. a 3. výroku uznesenia z pojednávania a rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod spisovými značkami uvedenými v predmetných výrokoch.

2. Proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici podal žalobca dovolanie (č. l. 17 - 21), ktoré písomným podaním z 29. mája 2014, Okresnému súde Žiar nad Hronom doručeným 2. júna 2014 (č. l. 24), vzal v celom rozsahu späť.

3. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie zastaví.

4. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobcu., ktorým vzal dovolanie späť, postupoval Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací v súlade s citovaným ustanovením Civilného

sporového poriadku a dovolacie konanie zastavil.

5. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 C. s. p. a z dôvodu, že žalobca späťvzatím dovolania procesne zavinił zastavenie konania, nárok na náhradu trov dovolacieho konania by mal žalovaný. Nakoľko však žalovanému trovy dovolacieho konania nevznikli (keďže mu späťvzatie doručované ani nebolo), dovolací súd mu náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.