

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/143/2012
Identifikačné číslo spisu:	1010201967
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Zavadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1010201967.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky Mgr. A.K., bytom I., F.. XXX, proti odporkyni Sociálnej poisťovni v Bratislave, Ul. 29.augusta č. 8, o invalidný dôchodok z mladosti, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 4. septembra 2012, č. k. 8Sd/97/2010-45, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 4. septembra 2012, č. k. 8Sd/97/2010-45 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo 4. septembra 2012, č. k. 8Sd/97/2010-45, potvrdil rozhodnutie z 22. septembra 2010 číslo XXX XXX XXXX X, ktorým podľa § 37 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“) podľa § 112 ods. 1 a podľa § 259 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) odporkyňa priznala navrhovateľke čiastočný invalidný dôchodok v sume 3 318 Sk mesačne s účinnosťou od 8. júna 2007, vrátane úpravy podľa zákona č. 306/2002 Z. z. a zvýšenia podľa zákona č. 222/2003 Z. z.

Týmto rozsudkom krajský súd potvrdil aj rozhodnutie z 21. mája 2012 číslo XXX XXX XXXX X, ktorým odporkyňa rozhodla, že priznaním invalidného dôchodku v sume 244,30 € mesačne s účinnosťou od 10. augusta 2011 navrhovateľke podľa § 263 ods. 1 zákona o sociálnom poistení a podľa § 29 ods. 1 zákona o sociálnom zabezpečení podľa § 265a ods. 5 zákona o sociálnom poistení zaniká od 6. júla 2012 nárok na dovtedy vyplácaný invalidný dôchodok (na ktorý bol prekvalifikovaný čiastočný invalidný dôchodok), ako aj invalidný dôchodok, na ktorý navrhovateľke vznikol nárok od 10. augusta 2011 podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení v sume 136,90 € mesačne. Podľa § 82 zákona o sociálnom poistení a v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 344/2011 Z. z. od 1. januára 2012 odporkyňa zvýšila invalidný dôchodok navrhovateľke na sumu 252,40 € mesačne.

V odôvodnení súd uviedol, že rozhodnutím z 22. septembra 2010 číslo XXX XXX XXXX X

navrhovateľke vznikol podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení nárok na invalidný dôchodok v sume 2 757 Sk mesačne, ktorý sa podľa § 265a ods. 5 nevypláca a dňom 8. júna 2007 nárok naň zaniká. Ospravednenie neúčasti navrhovateľky na pojednávaní dňa 4. septembra 2012 z dôvodu jej účasti na školení neakceptoval a keďže nežiadala pojednávanie vo veci odročiť konal v neprítomnosti navrhovateľky v súlade s § 101 ods. 2 OSP a vo veci meritórne rozhodol tak, že rozhodnutie z 22. septembra 2010 a zmenové rozhodnutie z 21. mája 2012 číslo XXX XXX XXXX X potvrdil ako vecne správne. O trovách konania rozhodol podľa § 250k a § 250l OSP a neúspešnej navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Rozsudok krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Žiadala napadnutý rozsudok krajského súdu zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Uviedla, že v jej prípade ide o tzv. invaliditu z mladosti, ktorej znaky v organizme nesie od narodenia a krajský súd sa touto skutočnosťou nezaoberal.

Odporkyňa navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že krajský súd rozhodol vo veci predčasne a že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 70 ods. 1, 2 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok. Fyzická osoba má nárok na invalidný dôchodok aj vtedy, ak sa stala invalidnou v období, v ktorom je nezaopatreným dieťaťom a má na území Slovenskej republiky trvalý pobyt. Nárok na invalidný dôchodok tejto fyzickej osobe vznikne najskôr odo dňa dovŕšenia 18 rokov veku.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľka v návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne namietala správnosť dokazovania, ktoré bolo podkladom pre rozhodnutie o jej nároku na invalidný dôchodok. Rovnako namietala zhodnotenie dĺžky jej zdravotného postihnutia, a tvrdila, že jej invalidita vznikla v mladosti.

Zodpovedá skutočnosti, že posudky posudkových lekárov sociálneho poistenia, a to Sociálnej poisťovne, pobočky so sídlom v Bratislave z 24. júna 2010 a Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Bratislave z 10. marca 2011 a zo 4. apríla 2012 sa vo svojich celkových posudkoch nezaoberali odbornou otázkou, či navrhovateľka v dôsledku svojho nepriaznivého zdravotného nie je invalidná z mladosti, ale zaoberali sa len stanovením miery poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, hoci z tvrdení navrhovateľky je zrejmé, že sa domáha priznania invalidného dôchodku z mladosti.

V dôsledku uvedených skutočností rozhodnutie odporkyne nie je doložené dostatočným dokazovaním. Odporkyňa nerozhodla na základe dostatočne zisteného skutočného stavu veci, preto najvyšší súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 221 ods.1 písm. h), ods. 2 OSP.

V ďalšom konaní krajský súd vo veci znovu rozhodne až na základe doplnenia dokazovania v naznačenom smere, t. j. po zadovážení posudku posudkového lekára, ktorý zodpovie na otázku, či navrhovateľka je invalidná z mladosti, prípadne po vykonaní ďalších potrebných dôkazov s prihladnutím i na novšie lekárske nálezy. V novom rozhodnutí vo veci rozhodne znovu aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.