

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/36/2026
Identifikačné číslo spisu:	7124014622
Dátum vydania rozhodnutia:	17.06.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Klemanič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:7124014622.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Klemaniča a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Martina Luptáka, PhD., MBA na neverejnom zasadnutí konanom 17. júna 2026 v Bratislave, v trestnej veci obvineného J. V., o dovolaní obvineného proti trestnému rozkazu Mestského súdu Košice, sp. zn. 8T/39/2024, z 10. marca 2025

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného J. V. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Mestský súd Košice trestným rozkazom, sp. zn. 8T/39/2024, z 10. marca 2025, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 26. marca 2025, uznal okrem iných aj obvineného J. V. za vinného v bode 1. z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode 2. z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tam uvedenom skutkovom základe. Za to mu bol podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 17 (sedemnášť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený Trestným rozkazom Mestského súdu Košice, sp. zn. 6T/53/2024, zo 4. septembra 2024, právoplatný 24. septembra 2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti trestnému rozkazu Mestského súdu Košice, sp. zn. 8T/39/2024, z 10. marca 2025 podal obvinený J. V. dovolanie (č. l. 370 - 371 súdneho spisu), prostredníctvom ustanoveného obhajcu Y. T. Y. (opatrenie Mestského súdu Košice, sp. zn. 8T/39/2024, z 30. marca 2026, č. l. 363 - 364 súdneho spisu) s poukazom na dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II vo vyjadrení k podanému dovolaniu z 30. apríla 2026 (č. l. 376 súdneho spisu) navrhol toto odmietnuť podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku, nakoľko

dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

+ + +

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) posúdil vec v zmysle § 382 Trestného poriadku a zistil, že dovolanie je nevyhnutné odmietnuť, keďže obvinený pred podaním dovolania nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 ods. 1 Trestného poriadku).

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z ustanovenia § 372 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že jednou z podmienok pre prípadné vo výsledku pozitívne podanie dovolania, ktorú musia oprávnené osoby (okrem ministra spravodlivosti) splniť, je využitie ich zákonného práva na podanie riadneho opravného prostriedku (s výnimkami uvedenými v druhej a tretej vete tohto ustanovenia). Nesplnenie tejto podmienky je neodstrániteľným nedostatkom dovolania, ktorý má za následok odmietnutie dovolania podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na verejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Najvyšší súd konštatuje, že ak obvinený J. V. v konaní vedenom pred Mestským súdom Košice nevyužil svoje právo podať proti trestnému rozkazu súdu prvého stupňa odpor, deklaroval tak svoju spokojnosť s trestným rozkazom vo všetkých jeho výrokoch.

V takom prípade sa použije záver, že obvinený sa v ďalšom konaní nemôže procesne účinným spôsobom (podaním dovolania) domáhať ochrany svojich práv, ak sa v predchádzajúcich štádiách konania o tieto práva náležitým spôsobom nezaujímal a nestaral (*vigilantibus leges sunt scriptae* - zákony sú napísané pre bdelych, treba byť bdely, aby sme mohli ochrániť svoje právo, *vigilantibus iura* - právo je na strane ostražitých, *vigilantibus non dormientibus iura subveniunt* - právo pomáha bdelym, nie spiacim).

Najvyšší súd dopĺňa, že pod podaním riadneho opravného prostriedku v predmetnom konaní by napriek tomu nebolo možné rozumieť „len“ využitie práva podať odpor proti trestnému rozkazu podľa § 355 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku. Odpor podaný obvineným proti trestnému rozkazu nie je možné stotožňovať s pojmom riadny opravný prostriedok (ktorého uplatnenie je požadované ustanovením § 372 Trestného poriadku) z dôvodu, že priamo nevyvoláva prieskumné konanie týkajúce sa rozhodnutia, proti ktorému smeruje. Podanie odporu je procesný úkon, ktorým strana v konaní pred súdom odmieta „skrátenu“ formu predmetného trestného konania a s ktorým zákon v dôsledku jeho včasného podania osobou na to oprávnenou ukladá súdu povinnosť prejednať vec na hlavnom pojednávaní v zmysle § 355 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku. Naopak, pod riadnym opravným prostriedkom treba rozumieť podanie odvolania proti rozsudku, ktorým by súd rozhodol po zrušení trestného rozkazu na základe riadne a včas podaného odporu prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní - R 8/2011.

Najvyšší súd uzatvára, že nakoľko obvinený v konaní pred Mestským súdom Košice nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok, nesplnil tak podmienku pre podanie dovolania uvedenú v § 372 ods. 1 Trestného poriadku. Táto právna skutočnosť súčasne predstavuje neodstrániteľnú chybu konania, ktorú by nebolo možné napraviť ani po výzve podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Najvyšší súd pre úplnosť dopĺňa, že iný procesný postup by prichádzal do úvahy len v tom prípade, ak by podal dovolanie minister spravodlivosti, ktorý na rozdiel od ostatných osôb oprávnených na podanie dovolania, disponuje uvedeným právom bez využitia možnosti podania riadneho opravného prostriedku [t. j. aj proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, ktorým je trestný rozkaz - § 368 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku]. V dôsledku absencie Trestným poriadkom predpokladaných formálnych podmienok preto najvyšší súd ďalej bližšie neskúmal právnu argumentáciu obvineného obsiahnutú v podanom dovolaní; vyššie formulovaný záver najvyššieho súdu o prípustnosti dovolacieho prieskumu napadnutého trestného rozkazu ministrom spravodlivosti, hoc aj na podklade identickej právnej argumentácie ako je tá, ktorú prezentoval v podanom dovolaní obvinený, tým nie je dotknutý.

S ohľadom na uvedené najvyšší súd dovolanie obvineného J. V. odmietol postupom podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.