

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/117/2018
Identifikačné číslo spisu:	4116210610
Dátum vydania rozhodnutia:	30.08.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:4116210610.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu 1. ABC Nitra, občianske združenie so sídlom v Nitre, Novomeského 10, IČO: 42 118 808, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Borgulová & Péteriová s. r. o., so sídlom v Nitre, Farská 4, v mene ktorej koná ako konateľka advokátka JUDr. Libuša Péteriová, proti žalovanému Mesto Nitra, so sídlom v Nitre, Štefánikova trieda 60, IČO: 00 308 307, o zaplatenie sumy 19 042,83 Eur s prísl., vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18C/206/2016-52, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/195/2017 z 27. júla 2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) druhým výrokom uznesenia z 24. januára 2017 č. k. 18C/206/2016-52 zamietol návrh žalobcu na opravu platobného rozkazu prvoinštančného súdu z 26. 09. 2016 č. k. 18C/206/2016-29 v časti týkajúcej sa identifikačného čísla (IČO) žalovaného z nesprávne uvedeného čísla IČO: 36 304 140 na správne číslo: IČO: 00 308 307. Zamietnutie návrhu odôvodnil tým, že v platobnom rozkaze bolo uvedené IČO žalovaného tak, ako bolo toto označené v žalobe, preto pri vyhotovovaní platobného rozkazu nedošlo k chybe v písaní, preto nebol daný dôvod na vykonanie opravy tohto rozhodnutia.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu uznesením z 27. júla 2017 č. k. 5Co/195/2017-72 napadnutý výrok uznesenia súdu prvej inštancie zmenil tak, že záhlavie uvedeného platobného rozkazu v časti IČO žalovaného opravil v súlade s návrhom žalobcu. V odôvodnení uviedol, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil. Odvolací súd dospel k záveru, že nie je sporné, že v žalobnom návrhu je nesprávne uvedené IČO žalovaného. Žalovaný je však jedinečným subjektom, ktorého názov nie je zhodný s iným názvom a v danej veci je absolútne vylúčená zámena s iným subjektom v dôsledku nedostatočnej identifikácie. Navyše názov žalovaného aj jeho sídlo boli označené

správne. Upozornil aj na priložené listiny, z ktorých je tiež zrejmé, o aký subjekt sa v konaní jedná. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že pri uvedení nesprávneho IČO žalovaného sa jednalo o zrejmu chybu v písaní a preto návrh žalobcu na opravu platobného rozkazu je dôvodný.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“). Dovolanie odôvodnil dovolacím dôvodom podľa § 421 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), teda nesprávnym právnym posúdením veci a zároveň dovolacím dôvodom v zmysle § 420 písm. f) C. s. p., t. j. že v odvolacom konaní došlo k vade spočívajúcej v skutočnosti, že súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. Dovolateľ mal za to, že nesprávne označenie žalovaného má byť na ťarchu žalobcu a žalobca ho navyše zmätočným návrhom uviedol do omylu. Žiadal preto napadnuté rozhodnutie ako aj rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie.

4. Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu navrhol, aby ho dovolací súd ako neprípustné odmietol, alebo aby ho zamietol.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 C. s. p.) a naň oprávnenou osobou (§ 424 C. s. p.), zastúpenou v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p. skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť, pretože nie je prípustné.

6. Podľa § 419 C. s. p., proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa § 420 písm. f) C. s. p., dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Podľa § 421 ods. 1 C. s. p., dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ ktorá je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

9. Podľa § 421 ods. 2 C. s. p. dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

10. Podľa § 357 písm. f) C. s. p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávostiach, okrem odôvodnenia.

11. Podľa § 431 ods. 1, 2 C. s. p. dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie v čom spočíva táto vada.

12. Podľa § 432 ods. 1, 2 C. s. p., dovolanie prípustné podľa § 421 C. s. p. možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne a uvedie v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

13. Pre účely ustanovenia § 420 C. s. p. charakter rozhodnutia, ktorým sa rozhoduje o návrhu na opravu rozhodnutia (opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávostiach), treba z povahy

veci odvodzovať od charakteru rozhodnutia, ktorého oprava je navrhovaná, resp. ktoré sa má opraviť, a tiež od toho, čo má byť predmetom opravy. Samotné rozhodovanie o oprave totiž bez existencie toho, čo sa má prípadne opraviť, neprichádza do úvahy. Preto ak sa navrhuje oprava rozhodnutia vo veci samej alebo rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a oprava by sa mohla dotknúť práv a povinností strán, o ktorých bolo autoritatívne rozhodnuté, je aj rozhodnutie o takomto návrhu rozhodnutím vo veci samej alebo rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

14. V danej veci sa návrh na opravu týkal právoplatného platobného rozkazu, a to jeho záhlavia, preto uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo zmenené uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na opravu, bolo treba považovať za rozhodnutie vo veci samej. Takéto rozhodnutie tak bolo možné napadnúť dovolaním podľa § 420 C. s. p. (por. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. 06. 2018 sp. zn. 6 Cdo 162/2017).

15. Pod porušením práva na spravodlivý súdny proces z hľadiska § 420 písm. f) C. s. p. (dovolací dôvod označený dovolateľom) treba rozumieť taký procesný postup súdu, ktorým súd zasiahol do ústavou, resp. Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd garantovaných práv dovolateľa, v dôsledku čoho bolo dovolateľovi znemožnené domáhať sa práva na súdnu ochranu prostriedkami, ktoré mu zákon priznáva. Prípustnosť dovolania podľa tohto ustanovenia môže byť daná aj v prípade nesprávneho rozhodnutia súdu o návrhu na opravu rozhodnutia. O takýto prípad však v prejednávanej veci nešlo.

16. V prejednávanej veci nemohli byť od začiatku konania pochybnosti o tom, kto je žalovaným. Táto skutočnosť vyplývala (tak ako to vo svojom rozhodnutí uviedol aj odvolací súd) zo správne uvedeného názvu aj sídla žalovaného a zároveň sa dala vyvodiť z pripojených listín. Povinnosť kontrolovať označenie sporových strán navyše v rámci odstraňovania väd žaloby prináleží súdu a v prípade, že si súd túto svoju povinnosť nesplní, preberá na seba procesnú zodpovednosť za tento nesprávny postup. Táto zodpovednosť môže v konkrétnych okolnostiach znamenať povinnosť súdu odstrániť zrejmu nesprávnosť spočívajúcu v uvedení nesprávneho identifikačného čísla inak nesporne označeného žalovaného. Rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým opravil nesprávne označenie IČO žalovaného, bolo preto v tomto prípade správne. Správne totiž aplikoval § 224 C. s. p., keď konštatoval splnenie podmienok na opravu rozhodnutia súdu prvej inštancie z dôvodu zrejmej nesprávnosti v časti IČO žalovaného. Nebolo teda možné konštatovať porušenie práva dovolateľa na spravodlivý proces. Dovolací súd preto dovolanie dovolateľa v tejto časti ako neprípustné odmietol v súlade s ustanovením § 447 písm. c) C. s. p.

17. Dovolateľ v dovolaní namietal aj dovolací dôvod podľa § 432 C. s. p., teda nesprávne právne posúdenie veci a to v zmysle ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a) a b) C. s. p., podľa ktorého je dovolanie prípustné aj proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu alebo ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia je však v takomto prípade prípustnosť dovolania vylúčená, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p.

18. V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh na opravu rozhodnutia, čo je prípad uvedený v § 357 písm. f) C. s. p., kedy je v zmysle § 421 ods. 2 C. s. p. vylúčená prípustnosť dovolania. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovaného aj v tejto časti podľa ustanovenia § 447 písm. c) C. s. p. ako neprípustné odmietol.

19. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s ust. § 262 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania s tým, že o výške tejto náhrady bude v zmysle ust. § 262 ods. 2 C. s. p. rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením. V uvedenej súvislosti dovolací súd uvádza, že takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby

rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné (§ 232 ods. 1 C. s. p.) teda, aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti (6 Cdo 222/2016).

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.