

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	18XECdo/2/2016
Identifikačné číslo spisu:	5406202621
Dátum vydania rozhodnutia:	23.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5406202621.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci v prospech oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného Fridrich Palčko, s. r. o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti povinnému: S. K., nar. XX. S. XXXX, bytom K., zastúpenému opatrovníkom Obcou Mútne, o vymoženie 299,40 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 3Er/1254/2008, o odvolaní a dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 18. decembra 2013, č. k. 21CoE/113/2013-73, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie sa z a s t a v u j e.
- II. Návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania sa z a m i e t a.
- III. Dovolanie oprávneného sa o d m i e t a.
- IV. Povinnému sa náhrada trov odvolacieho a dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Okresný súd Námestovo uznesením zo dňa 11. mája 2011, č. k. 3Er/1254/2008-30 exekúciu vedenú na základe notárskej zápisnice, ktorú bližšie špecifikoval v odôvodnení uznesenia (ďalej len „notárska zápisnica“) vyhlásil v celom rozsahu za neprípustnú a zastavil ju podľa § 57 ods. 1 písm. g/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok). Zastavenie exekúcie odôvodnil nespôsobilosťou notárskej zápisnice byť exekučným titulom, keďže splnomocnenie, ktorým povinný ako dlžník dal advokátovi Mgr. Tomášovi Kušnírovi oprávnenie na spísanie notárskej zápisnice ako exekučného titulu, t. j., aby v jeho mene uznal jeho záväzok z úveru tak, aby sa notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre súdny výkon rozhodnutia, resp. pre exekúciu na celý jeho majetok do výšky vzniknutej pohľadávky a príslušenstva, je neplatné.

Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 18. decembra 2013, č. k. 21CoE/113/2013-73, uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil, návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Uviedol, že nie sú dôvody na prerušenie konania (§ 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p.) a zhodne so súdom prvého stupňa nepovažoval notársku zápisnicu za exekučný titul súladný so zákonom, keďže v mene povinného konal niekto, kto takéto oprávnenie (vzhľadom na kolíziu záujmov)

nemal, čo predstavuje dôvod, pre ktorý nemožno exekúciu vykonať. Na základe uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadol oprávnený odvolaním v časti, ktorou zamietol jeho návrh na prerušenie konania. To isté uznesenie napadol aj dovolaním, v ktorom uviedol, že: 1. súd rozhodol „nad rámec zverenej právomoci“ (§ 237 písm. a/ O. s. p.), 2. v tej istej veci sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O. s. p.), 3. súd svojím postupom oprávnenému odňal možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.), 4. konanie je postihnuté inou vadou majúcou za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.), najmä nedostatočne zistenie skutkového stavu a nevykonali náležité dokazovanie, 5. napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.). Žiadal uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu; zároveň žiadal dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. a Súdnemu dvoru predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikoval v podanom dovolaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť, predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 5Oboer/360/2013, 5OboE/152/2013, 5Oboer/228/2013, 5OboE/89/2013, 5Oboer/188/2013, 5OboE/92/2014, 5Oboer/315/2013, 5OboE/137/2013, 5Oboer/240/2013, 5OboE/97/2013, 5Oboer/310/2013, 5OboE/135/2013, 5Oboer/300/2013, 5OboE/128/2013, 5Oboer/280/2013, 5OboE/116/2013, 5Oboer/218/2013, 5OboE/82/2013, 5Oboer/275/2013, 5OboE/112/2013, 5Oboer/320/2013, 5OboE/139/2013, 5Oboer/372/2013, 5OboE/158/2013, 5Oboer/276/2013, 5OboE/113/2013. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k zastaveniu odvolacieho konania, ako aj k návrhu na prerušenie dovolacieho konania a vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 a § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 O. s. p..

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.