

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/725/2015
Identifikačné číslo spisu:	2112205809
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2112205809.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., so sídlom Nábrežie za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra, zastúpený JUDr. Richardom Schwarzom, advokátom so sídlom Dunajská 1, 811 08 Bratislava, proti žalovaným: 1/ O., bytom Y. a 2/ L., bytom Z., o zaplatenie 151,36 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 12 C 114/2012, o dovolaní pôvodnej žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 2. júla 2014 sp. zn. 25 Co 92/2013, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žalované 1/ a 2/ sú povinné zaplatiť žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave rozsudkom z 2. júla 2014 sp. zn. 25 Co 92/2013 prvým výrokom zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava z 11. júla 2013 č. k. 12 C 114/2012-68 tak, že pôvodnej žalovanej I. D., bytom S. XXX, zomr. XX. januára XXXX (ďalej aj „pôvodná žalovaná“), uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 151,36 € s úrokom z omeškania 2 % ročne zo sumy 151,36 € od 2. júna 2010 do zaplatenia a náhradu trov konania k rukám advokáta žalobcu vo výške 151,36 €, z toho trovy právneho zastúpenia vo výške 134,86 € a iné trovy konania vo výške 16,50 €. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku podala pôvodná žalovaná dovolanie 11. augusta 2014, ktoré následne dopĺňala, avšak na výzvu súdu prvej inštancie vady podaného dovolania neodstránila. Medzičasom však na základe oznámenia z Centra právnej pomoci v Hlohovci bolo zistené, že žalovaná XX. januára XXXX zomrela. Okresný súd Trnava listom z 19. júna 2015 vyzval na základe osvedčenia o dedičstve 26D/75/2015-47, 9Dnot 27/2015 dedičky po nebohej I., ako jej právne nástupkyne, aby sa vyjadrili v lehote 15 dní, či trvajú na podanom dovolaní. Dedička O., bytom Y. (ako žalovaná 1/), v odpovedi na výzvu doručení Okresnému súdu Trnava 7. júla 2015 (č. l. 162) odpovedala, že netrvá na podanom dovolaní. Dedička L., bytom Z. (ako žalovaná 2/), v odpovedi na výzvu doručení Okresnému súdu

Trnava 8. júla 2015 (č.l. 163) odpovedala, že netrvá na podanom dovolaní.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Podľa § 446 CSP platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. S poukazom na vyššie citované ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon (vychádzajúc z ich obsahu) žalovaných 1/ a 2/, dovolacie konanie zastavil.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.