

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Sžo/126/2015  
Identifikačné číslo spisu: 2014200533  
Dátum vydania rozhodnutia: 20.04.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2014200533.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: BELATI, s.r.o., so sídlom Športová ulica 320/1, 929 01 Malé Dvorníky, IČO: 47 193 158, právne zastúpený: Advokátska kancelária zselinszky, s.r.o., so sídlom Laurinská 3, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Špitálska 8, 812 67 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2014/67415, UPS/US1/OKRVK/KON/2014/82 zo dňa 9. júla 2014, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k.14S/121/2014-37 zo dňa 9. apríla 2015, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/121/2014-37 zo dňa 9. apríla 2015 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č.k. 14S/121/2014-37 zo dňa 9. apríla 2015 zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 2014/67415, UPS/US1/OKRVK/KON/2014/82 zo dňa 09.07.2014, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda č. 29031/2014-Ok zo dňa 13.02.2014 o uložení pokuty žalobcovi podľa § 68a ods. 1 písm. b/ zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti vo výške 2 000,- € za zavinené porušenie zákazu nelegálne zamestnávať podľa § 3 ods. 2 zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu rozsudku krajského súdu skúmal splnenie procesných podmienok.

4. Podľa § 491 ods. 1 zákona NR SR č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“),

ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti O.s.p. pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

6. Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

7. Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 107 ods. 4 O.s.p., ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

10. Zánik žalobcu ako právnickej osoby podľa obchodného práva sa spravuje ustanovením § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka, t.j. zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra.

11. Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka číslo: 31875/T mal najvyšší súd za preukázané, že žalobca zanikol dňom 18.12.2015 na základe dobrovoľného výmazu z obchodného registra.

12. Žalobca ako právnická osoba zanikol bez právneho nástupcu až po podaní odvolania proti rozsudku krajského súdu. Včas podané odvolanie procesne legitimovaným účastníkom konania malo za následok suspenziu - odkladný účinok a rozsudok krajského súdu nenadobudol právoplatnosť.

13. Súd skúma splnenie procesných podmienok v každom štádiu súdneho konania. Ak po začatí konania zanikne právnická osoba bez právneho nástupcu, je strata procesnoprávnej spôsobilosti neodstrániteľnou podmienkou konania a súd musí konanie zastaviť.

14. V danom prípade nastala situácia, keď rozsudok krajského súdu v dôsledku podania odvolania nie je právoplatný, avšak z dôvodu výskytu neodstrániteľnej procesnej podmienky konania na strane účastníka, odvolací súd nemôže vo veci konať, nemôže preskúmať rozsudok krajského súdu a konanie predchádzajúce jeho vydaniu, ale konanie musí zastaviť.

15. Zákon explicitne neupravuje postup súdu v prípade, ak zanikne právnická osoba v priebehu odvolacieho konania bez právneho nástupcu. Zánik právnickej osoby bez právneho nástupcu je podľa § 107 ods. 4 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p. dôvodom na zastavenie konania aj v štádiu odvolacieho konania. Konanie na súde prvého stupňa a na odvolacom súde tvoria jeden celok, preto musí byť zastavené celé konanie, nielen odvolacie. Tomu musí predchádzať zrušenie rozhodnutia súdu prvého stupňa, keďže formálne existuje, aj keď nevyvoláva žiadne právne účinky, pretože nenadobudlo právoplatnosť.

16. Dôvody uvedené v ustanovení § 221 ods. 1 O.s.p., iba v prípade ktorých môže odvolací súd zrušiť rozhodnutie súdu prvého stupňa sa použijú, ak sú splnené podmienky konania a súd môže rozhodnúť o odvolaní, zaoberať sa vecnou správnosťou rozhodnutia a postupu súdu prvého stupňa. V danom prípade môže súd vydať iba iné rozhodnutie, ktorým ukončí konanie, ale o podanom odvolaní ním rozhodnúť nemôže.

17. Jediný obdobný prípad, ktorý je riešenému prípadu najbližší, upravuje ustanovenie § 208 O.s.p. Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie dosiaľ nie je právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatie. Súd späťvzatie

neprípustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví. Spoločné znaky možno vidieť v tom, že existencia návrhu na začatie konania je taktiež procesnou podmienkou, nedostatok ktorej je neodstrániteľný a v prípade, ak súd pripustí späťvzatie návrhu na začatie konania, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví, teda ukončí konanie bez rozhodnutia o odvolaní.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd konanie podľa § 246c ods. 1 veta prvá v spojení s § 107 ods. 4 O.s.p. zastavil.

19. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože preskúmovacie konanie bolo zastavené a u žiadneho z nich nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.