

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/13/2024
Identifikačné číslo spisu:	6121289001
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6121289001.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne effect house s. r. o., Bratislava, Mickiewiczova 2, IČO: 50041193, právne zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JURIKA & KELTOŠ, s. r. o., Bratislava, Mickiewiczova 2, IČO: 35951087, proti žalovanej V. N., V., V. XX, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou IVANOVIČ LEGAL s. r. o., Bratislava, Štúrova 11, IČO: 54434556, o zaplatenie 45.000 eur s príslušenstvom, vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6Co/125/2023, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením mu veci Krajským súdom v Trnave, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6Co/125/2023 j e p r í s l u š n ý Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Krajským súdom v Trnave podľa § 43 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Krajský súd v Bratislave uviedol, že Krajský súd v Trnave svoje postúpenie veci odôvodnil tým, že z obsahu podaní je zrejmé, že žalobkyňa spochybňuje existenciu pohľadávky, ktorá údajne vznikla v záväzkovom vzťahu medzi ňou a postupcom, teda medzi dvoma podnikateľmi, a sporná pohľadávka sa v čase, keď údajne vznikla, týkala ich podnikateľskej činnosti, čím ide podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) nepochybne o obchodný záväzkový vzťah. V dôsledku uvedeného Krajský súd v Trnave poukázal na to, že vo veci samej rozhodol Okresný súd Galanta, voči ktorému bolo podané dovolanie do 31. mája 2023, a tak v súlade s právnym názorom najvyššieho súdu na výklad § 34 v spojení s § 22 a § 471c CSP v znení účinnom od 01. júna 2023 je na dokončenie odvolacieho konania v prejednávanom obchodnoprávnom spore kauzálnie príslušný Krajský súd v Bratislave, a nie Krajský súd v Trnave. Krajský súd v Bratislave ďalej uviedol, že potom, ako mu bola vec postúpená a zapísaná do registra civilnej odvolacej agendy, predsedníčka senátu namietala u predsedu Krajského súdu v Bratislave nesprávny zápis veci do súdneho registra Co s tým, že

predmetom konania je vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo z obchodnozávazkového vzťahu, z čoho je zrejmé, že ide o konanie, o ktorom prináleží rozhodovať v odvolacom konaní obchodnému senátu. Predseda Krajského súdu v Bratislave svojim vyjadrením zo dňa 11. decembra 2023 vyslovil, že námietka nesprávneho zápisu veci je nedôvodná, keďže sa žalobca domáha zaplattenia žalovanej sumy titulom vydania bezdôvodného obohatenia, pričom z rozhodnutia Okresného súdu Galanta je zrejmé, že žalobkyňa plnila žalovanej bez právneho dôvodu, a tak na uvedenom základe nemožno konštatovať obchodný záväzkový vzťah medzi stranami. Vzhľadom na uvedený názor predsedu Krajského súdu v Bratislave, že ide o spor občianskoprávnej povahy má Krajský súd v Bratislave za to, že odvolacím súdom v občianskoprávnej agende je Krajský súd v Trnave, a nebol dôvod na jeho postúpenie z dôvodu funkčnej príslušnosti podľa § 34 ods. 2 písm. b) CSP v znení účinnom od 01. júna 2023.

2. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Trnave a Krajskému súdu v Bratislave podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením sporu je nedôvodný.

3. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 34 ods. 2 písm. b) CSP na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu v konaní podľa § 22 písm. d) a g) a § 23 písm. d) a g) je príslušný Krajský súd v Bratislave.

5. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Podľa § 471c CSP konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. mája 2023; to neplatí, ak podľa osobitného predpisu výkon súdnictva prechádza z vecne a miestne príslušného súdu na iný súd.

7. Na to, aby určitý záväzkový vzťah spadal do množiny obchodnoprávných záväzkov, musí napĺňať kritériá ustanovené v § 261 ObZ, prípadne si strany v zmysle § 262 ObZ môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 ObZ, sa spravuje Obchodným zákonníkom.

8. Podľa § 261 ods. 1 ObZ táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to akéj súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

9. Z obsahu súdneho spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že si žalobkyňa podanou žalobou uplatnila voči žalovanej nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 45.000 eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovanej zaplatila za faktúru, ktorá podľa žalobkyne neexistuje. Žalovaná, na ktorú boli na základe zmluvy o postúpení pohľadávok od spoločnosti DUFOUR YACHTS Slovakia, s. r. o. (dodávateľky žalobkyne) postúpené pohľadávky žalobkyne v rámci svojej procesnej obrany namietala, že nejde o bezdôvodné obohatenie, keďže žalovaná suma predstavuje vyfakturované služby za vybudovanie cesty spoločnosťou DUFOUR YACHTS Slovakia, s. r. o. Na základe uvedeného je podľa najvyššieho súdu zrejmé, že žalobkyňa spochybňuje existenciu pohľadávky, ktorá vznikla v záväzkovom vzťahu medzi dvoma podnikateľmi, a sporná faktúra vznikla/mala vzniknúť pri výkone ich podnikateľskej činnosti. V prejednávanom prípade ide teda o obchodnoprávny spor s poukazom na ustanovenie § 261 ods. 1 Obz, v ktorom kogentná právna norma vyjadruje spôsob úpravy obchodných záväzkových vzťahov, t. j. ustanovuje podmienky, po splnení ktorých sa obligatórne uplatní úprava

Obchodného zákonníka v záväzkových vzťahoch. Na uvedenom nič nemení ani titul uplatneného nároku, ktorým je bezdôvodné obohatenie, keď v zmysle § 1 ods. 2 Obz. ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa ustanovení Obchodného zákonníka, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva, ktorými je nepochybne aj bezdôvodné obohatenie medzi dvoma podnikateľskými subjektmi.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením mu sporu nie je dôvodný, keďže je podľa § 34 ods. 2 písm. b) v spojení s § 471c CSP na prejednanie a rozhodnutie vo veci kauzálny príslušný Krajský súd v Bratislave, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.