

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1. F.**, bytom O., **2. M.**, bytom O., **3. J., rod. P.** bytom O., **4. Š.**, bytom O., všetci zastúpení JUDr. B., advokátkou, so sídlom v K. a **5. J.**, bytom O., proti žalovanej **Správe katastra vo Vranove nad Topľou** so sídlom vo Vranove nad Topľou, Kalinčiakova 878, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej zo dňa 14. septembra 2006 č. Z 1655/06 7054/46/06, o odvolaní žalobcov v 1. až 4. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 2S 26/2006-19 zo 6. septembra 2007 a proti opravnému uzneseniu č. k. 2S 26/2006-41 z 18. februára 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 2S 26/2006-19 zo 6. septembra 2007 v spojení s opravným uznesením č. k. 2S 26/2006-41 z 18. februára 2008 **z r u š u j e a v e c v r a c i a n a d ě a ľ š i e k o n a n i e.**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Prešove podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia v záhlaví označeného rozhodnutia žalovanej z dôvodu, že žalobcovia 1. až 5. nepredložili plnomocenstvo na ich zastupovanie v konaní advokátom alebo dôkaz o tom, že sami majú právnické vzdelanie.

V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že žalobcovia v žalobe splnomocnili na svoje zastupovanie JUDr. S., advokáta, avšak v spise sa dôkaz preukazujúci túto skutočnosť nenachádzal, a preto uznesením vyzval žalobcov, aby v lehote 15 dní predložili plnomocenstvo na zastupovanie v konaní advokátom, pričom zároveň poučil žalobcov o zastavení konania, ak dôkaz preukazujúci zastúpenie advokátom nepredložia. Krajský súd konštatoval, že

výzva bola žalobcom riadne doručená, avšak títo na ňu nereagovali. Poukázal tiež na to, že žaloba nebola podpísaná všetkými žalobcami a žalobca v 2. rade Mgr. R. nebol účastníkom správneho konania, čo vyplynulo z administratívneho spisu. O trovách konania rozhodol krajský súd podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s ustanovením § 246c OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia 1. až 4. odvolanie navrhujúc, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a v konaní vedenom na krajskom súde sa pokračovalo. V prílohe odvolania predložili plnomocenstvá, ktorými splnomocnili na svoje zastupovanie v konaní advokátku JUDr. B..

Následným podaním zo dňa 13. októbra 2007 doručili žalobcovia 1. až 4. krajskému súdu nimi podpísaný rovnopis žaloby.

Opravným uznesením č. k. 2S 26/2006-41 z 18. februára 2008 krajský súd opravil úvodnú časť napadnutého uznesenia tak, že v časti označenia žalovaného správneho orgánu má správne byť: Správe katastra vo Vranove nad Topľou, Kalinčiakova 878.

Aj proti opravnému uzneseniu podali „z opatrnosti“ odvolanie žalobcovia 1. až 4.

Žalovaný správny orgán sa k odvolaniam žalobcov 1. až 4. písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 písm. c/ OSP s použitím § 246 ods. 1 vety prvej OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcov 1. až 4. je potrebné priznať úspech.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V zmysle § 247 ods. 1 OSP podľa ustanovení tejto hlavy (Druhá hlava Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupu správnych orgánov) sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným.

Podľa § 250a OSP žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach žiadateľov o priznanie postavenia utečenca.

Podľa § 28 ods. 1 OSP zástupcovi, ktorého si účastník zvolil, udeli písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo buď pre celé konanie, alebo len pre určité úkony.

Z obsahu predloženého spisu vyplynulo, že žalobcovia 1. až 5. sa žalobou podanou na Krajskom súde v Prešove dňa 14. novembra 2006 domáhali zrušenia rozhodnutia žalovanej č. Z 1655/06, 7054/06 zo dňa 14. septembra 2006 o schválení registra obnovenej evidencie pozemkov vydaného podľa § 7 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov a vrátenia veci žalovanej na ďalšie konanie. V bode IX. žaloby žalobcovia 1. až 5. uviedli, že na zastupovanie v konaní splnomocňujú advokáta JUDr. S.. Predmetnú žalobu podpísali iba žalobcovia 1. a 2. Krajský súd uznesením z 20. februára 2007 vyzval žalobcu 1. a spol., aby v súlade s ustanovením § 250a OSP v lehote 15 dní predložil plnomocenstvo na zastupovanie v konaní advokátom, alebo predložil doklad o tom, že má sám právnické vzdelanie, a zároveň ho poučil, že v prípade nepredloženia požadovaného dokladu konanie zastaví. Toto uznesenie bolo doručené žalobcovi 1. a následne aj žalobcom 2. až 5. Zo súdneho spisu ďalej vyplynulo, že žalobcovia na výzvu krajského súdu nereagovali a požadovaný doklad o plnomocenstve nepredložili, na základe čoho krajský súd napadnutým uznesením konanie zastavil.

Podľa názoru odvolacieho súdu bolo napadnuté uznesenie o zastavení konania vydané predčasne, bez toho, aby prvostupňový súd odstraňoval nedostatok všeobecnej náležitosti podania žalobcov 1. až 5. spočívajúci v tom,

že nebolo podpísané všetkými žalobcami. Ďalším nedostatkom v postupe krajského súdu bolo, že uznesenie, ktorým vyzval na predloženie plnomocenstva na zastupovanie v konaní advokátom, bolo adresované iba žalobcovi v 1. rade, nakoľko v jeho úvodnej časti je uvedené meno, priezvisko a bydlisko žalobcu 1. s dodatkom „a spol.“. Takto nepresné a neúplné označenie okruhu žalobcov nemôže vyvolať účinky voči v záhlaví neoznačeným žalobcom, a preto je podľa názoru odvolacieho súdu táto výzva urobená formou uznesenia vo vzťahu k žalobcom 2. až 5. neúčinná, čo znamená, že predmetným uznesením neboli vyzvaní na predloženie plnomocenstva. Pokiaľ teda krajský súd následne zastavil konanie pre nedostatok zastúpenia žalobcov 1. až 5. advokátom bez predchádzajúcej riadnej a účinnej výzvy na odstránenie tohto nedostatku, žalobcom sa vyššie uvedeným postupom krajského súdu odňala možnosť konať pred súdom, a preto odvolaciemu súdu nezostávalo iné ako napadnuté uznesenie v spojení s opravným uznesením zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP s použitím § 246 ods. 1 vety prvej OSP a vec podľa § 221 ods. 3 OSP s použitím § 246 ods. 1 vety prvej OSP vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude potrebné, aby krajský súd vyzval žalobcu 5. na doplnenie chýbajúcej všeobecnej náležitosti podania – jeho podpisu na podanej žalobe (s ohľadom na skutočnosť, že žalobcovia 3. a 4. podaním z 27. októbra 2006 ich chýbajúce podpisy na žalobe medzičasom už doplnili) a tiež na predloženie plnomocenstva na jeho zastupovanie advokátom (tiež s ohľadom na skutočnosť, že žalobcovia 1. až 4. predložili splnomocnenie na ich zastupovanie v predmetnom konaní advokátkou).

Až po odstránení týchto nedostatkov bude možné pokračovať v konaní.

S poukazom na § 224 ods. 3 OSP súd prvého stupňa rozhodne v novom rozhodnutí o veci i o náhrade trov konania vrátane trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 24. septembra 2008

**JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth