

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **K. Č.**, bytom P., Ľ., proti žalovanému: **Prešovský samosprávny kraj**, Námestie mieru č. 2, Prešov, **o odkázanosť na sociálnu službu**, na odvolanie F. Č., bytom B., Ľ. proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 15. júla 2011, č. k. 2 Sp 9/2011-12, v znení opravného uznesenia z 8. decembra 2011, č. k. 2 Sp 9/2011- 26, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 15. júla 2011, č. k. 2 Sp 9/2011-12, v znení opravného uznesenia z 8. decembra 2011, č. k. 2 Sp 9/2011- 26 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením v znení opravného uznesenia krajský súd odmietol opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu číslo 4013/2011/OPR-005 zo dňa 10. mája 2011 o tom, že navrhovateľ nie je odkázaný na poskytovanie sociálnych služieb v domove sociálnych služieb, ktorý v mene navrhovateľa podal jeho brat, F. Č..

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že K. Č. nemá úradné poverenie, ktorým by bol poverený opatrovníctvom navrhovateľa, navrhovateľ nie je zbavený spôsobilosti na právne úkony a ani v správnom konaní nebol zastupovaný inou osobou. Krajský súd poukázal na to, že v zmysle § 250p O.s.p. účastníkmi súdneho konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu sú účastníkmi tí, ktorí nimi sú v konaní na správnom orgáne a správny orgán, ktorého rozhodnutie sa preskúmava. Keďže K. Č. nebol účastníkom správneho konania

a tento nebol riadne splnomocnený na podanie opravného prostriedku, uvedený nedostatok krajský súd považoval za neodstrániteľnú prekážku konania, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať a preto opravný prostriedok odmietol.

Uznesenie krajského súdu napadol včas podaným odvolaním K. Č.. Namietol, že navrhovateľ je postihnutý vážnou duševnou chorobou a preto nemohol opravný prostriedok napísať a podpísať. Z obsahu odvolania vyplýva, že sa domáhal, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Podľa § 29 ods. 1 O.s.p., ak nie je zastúpený ten, kto nemôže pred súdom samostatne konať, súd ustanoví mu opatrovníka, ak je tu nebezpečenstvo z omeškania. Rovnako sa postupuje, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p. pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, *ktorý je postihnutý duševnou poruchou* alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa posudku o odkázanosti navrhovateľa na sociálnu službu číslo 4013/2011/OPR-004 z 10. mája 2011, založeného v administratívnom spise odporcu, navrhovateľ potrebuje v oblasti sociálnych aktivít pomoc pri vybavovaní úradných záležitostí. Z ďalších dokladov vyplýva, že trpí depresívnym typom schizoafektívnej poruchy a je poberateľom sociálneho dôchodku, čo znamená že najneskôr za účinnosti zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov bol uznaný (plne) invalidným podľa § 29 ods. 3 na účely § 52 ods. 1 písm. b/ zákona č. 100/1988 Zb.

Z uvedených skutočností vyplýva, že navrhovateľ je postihnutý duševnou chorobou, nie je schopný sám si vybavovať úradné záležitosti, ale nebol zbavený, resp. obmedzený v spôsobilosti na právne úkony. Vzhľadom na to na účely ochrany záujmov navrhovateľa bolo potrebné postupovať podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Keďže krajský súd uvedený postup nezachoval, odvolací súd dospel k záveru, že postupom krajského súdu bola navrhovateľovi odňatá možnosť konať pred súdom a preto v súlade s § 221 ods. 1 písm. c/ a f/ a ods. 2 O.s.p. uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní krajský súd ustanoví navrhovateľovi opatrovníka na konanie v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. a vo veci znovu rozhodne. V novom rozhodnutí opätovne rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. augusta 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Dagmar Bartalská