

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/69/2020
Identifikačné číslo spisu:	7619010601
Dátum vydania rozhodnutia:	24.11.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Šišková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:7619010601.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Šiškovej a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Martiny Zeleňakovej, v trestnej veci proti obvinenému S. Y. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 24. novembra 2020 v Bratislave, o dovolaní obvineného S. Y. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 18. mája 2020, sp. zn. 8To/20/2020, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku dovolanie obvineného S. Y. odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Spišská Nová ves (ďalej tiež „okresný súd" alebo „súd prvého stupňa") rozsudkom zo 6. februára 2020, sp. zn. 2T/116/2019, uznal obvinených S. Y. a Z. S. za vinných z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustili na tom skutkovom základe, že :

- v bližšie nezistenej dobe najmenej od začiatku septembra roku 2018 do 18. marca 2019, v nepravidelných intervaloch za účelom dosiahnutia finančného zisku z viacerých zdrojov na území Slovenskej republiky obvinený Ing. Z. S. zadovážoval psychotropnú látku pervitín (metamfetamín) a konope (cannabis), kde pervitín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a konope je zaradené do I. skupiny omamných látok a následne pomocou motorového vozidla, tieto prepravil do miesta trvalého bydliska, kde ich prechovával a kde v tom čase býval i obvinený S. Y. s ktorým pervitín a konope spoločne užívali a ktorému konope poskytol vždy bezplatne a pervitín mu spravidla odpredal, pričom pervitín ďalej so ziskom priamo alebo prostredníctvom obvineného S. Y. prepravoval a distribuoval cieľovým konzumentom v lokalitách okresu R. X. Y. a takto pervitín obvinený Ing. Z. S. predal, resp. bezodplatne poskytol aj G. J., Z. E., E.

H. a J. L. ako aj ďalším osobám, obvinený S. Y. predal, poskytol za protislužbu, resp. bezodplatne pervitín aj K. B., K. L., Z. D., J. L., J. L. a ďalším osobám, pričom v priebehu policajnej akcie dňa 18. marca 2019, pri domovej prehliadke, v mieste trvalého bydliska obvineného Ing. Z. S., kde boli obidvaja obvinení zadržaní, bola zaistená okrem iného podľa znaleckého posudku Kriminalistického expertízneho ústavu Policajného zboru v Košiciach, plechová krabička s nápisom NIVEA s obsahom sušených vrcholkov rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 9,79 g s priemerným obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) 18,2% účinnej látky rastliny konope, obsahujúcej 1782 mg THC, čo zodpovedá najmenej 59 až 178 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), priehľadná plastová dóza so zeleným vrchnákom s obsahom sušených vrcholkov rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 16,00 g s priemerným obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) 23,1 % účinnej látky rastliny konope, obsahujúcej 3696 mg THC, čo zodpovedá najmenej 123 až 320 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), plastová dóza s bielym vrchnákom s obsahom sušených vrcholkov rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 6,24 g s priemerným obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) 20,8% účinnej látky rastliny konope, obsahujúcej 1298 mg THC, čo zodpovedá najmenej 43 až 125 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), ušľahaná cigareta s obsahom podrvenej zmesi rastliny konope a tabaku o celkovej hmotnosti konope 0,59 g s priemerným obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) 14,7% účinnej látky rastliny konope, obsahujúcej 87 mg THC, čo zodpovedá najmenej 3 až 9 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), prehľadná plastová dóza so zeleným vrchnákom s obsahom podrvených sušených vrcholkov rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 12,19 g s priemerným obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) 15,0% účinnej látky rastliny konope, obsahujúcej 1829 mg THC, čo zodpovedá najmenej 61 až 183 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), plastová injekčná striekačka so zataveným koncom s obsahom kryštalickej látky s hmotnosťou 2,89 g (2890 mg), s priemerným 80,3% obsahom metamfetamínu, (obsahujúci 2321 mg absolútneho metamfetamínu), čo zodpovedá 58 až 232 bežným jednotlivým dávkam drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), plastová injekčná striekačka so zataveným koncom s obsahom kryštalickej látky s hmotnosťou 3,23 g (3230 mg), s priemerným 79,9% obsahom metamfetamínu, (obsahujúci 2581 mg absolútneho metamfetamínu), čo zodpovedá 65 až 258 bežným jednotlivým dávkam drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), plastová injekčná striekačka so zataveným koncom s obsahom kryštalickej látky s hmotnosťou 2,47 g (2470 mg), s priemerným 80,3% obsahom metamfetamínu, (obsahujúcim 1983 mg absolútneho metamfetamínu), čo zodpovedá 50 až 198 bežným jednotlivým dávkam drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), plastová injekčná striekačka so zataveným koncom s obsahom kryštalickej látky s hmotnosťou 3,14 g (3140 mg), s priemerným 80,2% obsahom metamfetamínu, (obsahujúci 2518 mg absolútneho metamfetamínu), čo zodpovedá 63 až 252 bežným jednotlivým dávkam drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), plastová injekčná striekačka so zataveným koncom s obsahom kryštalickej látky s hmotnosťou 2,18 g (2180 g), s priemerným 80,3 % obsahom metamfetamínu, (obsahujúci 1751 mg absolútneho metamfetamínu), čo zodpovedá 44 až 175 bežným jednotlivým dávkam drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta) a v rámci osobnej prehliadky obvineného S. Y., po jeho zadržaní, boli vo vrecku teplákoch, ktoré mal na sebe oblečené, u neho nájdené a zaistené 2 ks plastových injekčných striekačiek so zataveným koncom s obsahom kryštalickej látky o celkovej hmotnosti 1,23 g (1230 mg) /balené po 0,67 a 0,56 g/ s priemerným 79,3% obsahom metamfetamínu (obsahujúcim 975 mg absolútneho metamfetamínu), čo zodpovedá 24 až 98 bežným jednotlivým dávkam drogy schopným ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta).

Za to okresný súd obvinenému S. Y. podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia. Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, § 78 ods. 1 Trestného zákona mu súd prvého stupňa zároveň uložil ochranný dohľad v trvaní 1 roka a podľa § 77 ods. 1 Trestného zákona aj povinnosť dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k

probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko.

Na podklade odvolania podaného obvineným S. Y. Krajský súd v Košiciach (ďalej tiež „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením z 18. mája 2020, sp. zn. 8To/20/2020 rozhodol tak, že podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obvineného S. Y. zamietol.

Proti naposledy uvedenému uzneseniu krajského súdu podal obvinený S. Y. (ďalej aj „obvinený alebo „dovolateľ“) vo svoj prospech v zákonom stanovenej lehote dovolanie, prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Viery Ferčákovej, advokátky so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, a to z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku.

V dôvodoch podaného dovolania obvinený uviedol, že jeho dovolanie smeruje len čo do výroku o treste a vo vzťahu k dovolaciemu dôvodu vyplývajúcejmu z ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku namietal, že uložený trest, podľa jeho názoru, nezodpovedá zákonným hľadiskám, keďže mu mohol byť uložený trest znížený až na dolnú hranicu § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona poukazujúc na to, že doposiaľ nebol súdne trestaný, svoje konanie priznal a oľutoval, čím pomohol orgánom činným v trestnom konaní vec ukončiť bez rozsiahleho dokazovania s tým, že konzumenti drog ich používali len krátku dobu, ďalej ich nerozširovali a mali ich pre vlastnú potrebu, pričom nedošlo k poškodeniu ich zdravia. Navyše obvinený v podanom dovolaní poukázal na svoju rodinnú situáciu s tým, že má vážne chorú matku aj otca a chce sa o nich postarať, čo pri uloženom mimoriadne prísnom treste nie je možné.

V podstate z uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie a uložil mu trest na dolnej hranici sadzby.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves (ďalej aj „prokurátor“), ktorý uviedol, že rozhodnutie tak okresného, ako aj krajského súdu považuje za zákonné a správne. Poukázal na skutočnosť, že dovolateľovi boli priznané dve poľahčujúce okolnosti zohľadňujúce, že obvinený sa k spáchaniu žalovaného trestného činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval, čo však nepovažoval za dôvod pre mimoriadne zníženie trestu. Vzhľadom na to, že dovolateľovi nebol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby, neboli, podľa názoru prokurátora, v prejednávanej veci splnené podmienky pre aplikáciu obvineným uplatneného dovolacieho dôvodu plynúceho z ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, ktorého použitie neodôvodňuje ani spochybňovanie výšky uloženého trestu obvineným z jeho subjektívneho hľadiska. Preto navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podané dovolanie postupom podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní posúdil naplnenie procesných podmienok pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu [§ 368 ods. 2 písm. h) Trestného poriadku], bolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Trestného poriadku), osobou oprávnenou na jeho podanie [§ 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku], v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku) a na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Trestného poriadku). Zistil ďalej, že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti (§ 374 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku), a že obvinený pred podaním dovolania využil svoje právo podať riadny opravný prostriedok, o ktorom bolo rozhodnuté (§ 372 ods. 1, veta prvá, Trestného poriadku).

Najvyšší súd Slovenskej republiky však zároveň dospel k záveru, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Trestného poriadku [§ 382 písm. c) Trestného poriadku].

V prvom rade je potrebné uviesť, že dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným a záväzným rozhodnutiam súdov predstavuje výrazný zásah do právnej istoty a stability právnych

vzťahov v právnom štáte. Aj z uvedeného dôvodu je dovolanie určené k náprave najzásadnejších a zákonom taxatívne vymedzených procesných a hmotnoprávných vád, ktoré by svojimi dôsledkami mohli zásadne ovplyvniť trestné konanie, respektíve jeho procesný výsledok. Dovolanie nie je prostriedkom určeným na revíziu skutkových zistení, ktoré urobili sudy prvého a druhého stupňa [primerane rozhodnutie najvyššieho súdu publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky (ďalej len „Zbierka“) pod číslom 57/2007].

Jednotlivé dovolacie dôvody [§ 371 ods. 1 písm. a) až n) Trestného poriadku], ktoré môže dovolateľ uplatňovať, sú vymedzené taxatívne a podstatne užšie ako dôvody zakotvené v Trestnom poriadku pre zrušenie rozsudku v odvolacom konaní, aby sa príliš širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nenarušovala právna istota. Dovolanie teda nezakladá ďalšiu riadnu opravnú inštanciu a nepredstavuje „ďalšie odvolanie“. (Primerane napríklad uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Tdo/67/2018, 4Tdo/17/2019, 4Tdo/23/2019, 5Tdo/85/2017, 5Tdo/7/2020).

Podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávného ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Naplnenie uvedeného dovolacieho dôvodu videl, ako to už bolo vyššie rozvedené, obvinený v tom, že konajúce sudy (tak okresný ako aj krajský) pri ukladaní trestu nepoužili ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa ustálenej súdnej praxe najvyššieho súdu však hmotnoprávne ustanovenie § 39 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody svojou povahou a významom sa primkyna ku všeobecným hľadiskám stanoveným pre voľbu druhu trestu a jeho výmery v § 34 ods. 1, ods. 3, ods. 4 Trestného zákona a nasl. a na rozdiel od ustanovení § 41, § 42 (o ukladaní úhrnného, spoločného a súhrnného trestu) alebo ustanovenia § 47 ods. 2 Trestného zákona, ktoré sú taktiež hmotnoprávne, ale kogentnej povahy, ho nemožno podriaďovať pod „nesprávne použitie iného hmotnoprávného ustanovenia“, zakladajúce dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku.

Pokiaľ nejde o situáciu, keď výrok o treste nemôže obstať v dôsledku toho, že je chybný výrok o vine, možno výrok o treste napadnúť z hmotnoprávnej pozície zásadne len prostredníctvom dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Vzájomný vzťah dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku a § 371 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku je taký, že prvý z nich je všeobecným hmotnoprávnym dôvodom a druhý špeciálnym hmotnoprávnym dôvodom vzťahujúcim sa k výroku o treste. Z logiky tohto vzťahu potom vyplýva, že samotný výrok o treste, okrem prípadov nesprávnej aplikácie ustanovení kogentnej povahy viažucej sa k rozhodovaniu o treste môže byť napadnutý prostredníctvom nie všeobecného, ale len prostredníctvom špeciálneho dovolacieho dôvodu, ktorý sa viaže k takému výroku.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku nie je naplnený tým, že obvinenému nebol uložený trest za použitia § 39 Trestného zákona, v dôsledku čoho uložený trest má byť neprimeraný, lebo pokiaľ súd nevyužil moderačné oprávnenie podľa uvedeného ustanovenia a trest vymeral v rámci nezníženej trestnej sadzby, nemožno tvrdiť, že trest bol uložený mimo trestnú sadzbu stanovenú Trestným zákonom za trestný čin, z ktorého bol obvinený uznaný za vinného. Nepoužitie ustanovenia § 39 Trestného zákona nezakladá žiadny dovolací dôvod (primerane stanovisko najvyššieho súdu publikované v Zbierke pod číslom R 5/2011).

Dovolateľ preto svojimi námietkami týkajúcimi sa nepoužitia ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu zjavne dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku ale ani žiaden iný nenaplnil. Obvinený v ním podanom dovolaní nepoukázal na žiadne také závažné hmotnoprávne alebo procesnoprávne vady, ktoré by napĺňali niektorý z dôvodov dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku, ale v zásade podal „ďalšie odvolanie“, ktorým sa domáhal opätovného

preskúmania výroku o treste a uloženia trestu podľa jeho predstáv, čo však vzhľadom na vyššie rozvedené dôvody v dovolacom konaní možné nie je. Napokon výrok o treste a podmienky pre uloženie trestu už posúdil krajský súd, ktorý pri svojom rozhodovaní zohľadnil tak okolnosti prípadu ako aj osobné a rodinné pomery obvineného.

Nakoľko obvinený S. Y. skutočnosťami, ktoré uviedol vo svojom dovolaní zjavne nenaplnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. i), ale ani písm. h) Trestného poriadku, Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí jeho dovolanie podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.