

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/144/2019
Identifikačné číslo spisu:	7299898238
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7299898238.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci prejednávania dedičstva po poručiťke B. P., zomr. XX.X.XXXX, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 38D 704/1999, o dovolaní W. P., trvale bytom v B., J.A.I. XX, zast. JUDr. Tiborom Bacsoo, advokátom v Košiciach, Žriedlova 28, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 7. mája 2019 sp. zn. 1 CoD 4/2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo 7. mája 2019 sp. zn. 1 CoD 4/2018 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajského súdu v Košiciach odvolanie dediča W. P. odmietol ako oneskorene podané v zmysle § 386 písm. a/ CSP a účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.. Konštatoval, že z obsahu spisu vyplýva, že odvolaním napadnuté uznesenie bolo doručené zástupcovi odvolateľa dňa 16.3.2018, ktorý podal odvolanie osobne na súde dňa 3.4.2018. Lehote na podanie odvolania uplynula dňa 2.4.2018 - pondelok preto , bolo odvolanie podané oneskorene.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dedič W. dovolanie, v ktorom navrhol napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil tým, že nesprávnym procesným postupom odvolacieho súdu došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ CSP). Namietal, že deň 2.4.2018 pondelok bol Veľkonočným pondelkom, ktorý je v zmysle §2 ods.1 písm.c/ zák.č. 241/1993 Z.z. o štátnych sviatkoch, dňoch pracovného pokoja a pamätných dňoch, dňom pracovného pokoja. Odvolanie bolo podané najbližší nasledujúci pracovný deň t.j. 3.4.2018, teda včas.

3. Na konanie o dedičstve sa s účinnosťou od 1. júla 2016 vzťahuje zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“). Podľa prechodného ustanovenia § 395 ods. 1 C.m.p., ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané včas k tomu oprávneným subjektom, zastúpeným v súlade s § 429 ods. 1 CSP, preskúmal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

5. V zmysle § 2 ods. 1 C.m.p. sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže C.m.p. neustanovuje inak, dovolací súd ďalej skúmal možnosť aplikácie ustanovení C.s.p. pre konanie o dovolaní dediča.

6. V danom prípade dovolateľ uplatnil dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Podľa názoru dovolateľa odvolací súd porušil jeho práva tým, že nesprávne odmietol jeho odvolanie podané proti uzneseniu súdu prvej inštancie ako oneskorene podané. Podľa dovolacieho súdu žalobca uplatňuje tento dôvod prípustnosti dovolania opodstatnene.

7. Judikatúra najvyššieho súdu vydaná do 30. júna 2016, aktuálna aj v súčasnosti, za prípad odňatia možnosti konať pred súdom považovala medziiným postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietne podanie alebo konanie zastaví alebo odvolací súd odmietne odvolanie) hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané (viď napríklad R 23/1994 a R 4/2003, rozhodnutie najvyššieho súdu publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 14/1996, prípadne tiež ďalšie rozhodnutia najvyššieho súdu, napríklad sp. zn. 1 Cdo 41/2000, 2 Cdo 119/2004, 3 Cdo 108/2004, 3 Cdo 231/2008, 4 Cdo 20/2001, 7 Cdo 142/2013, 3 Cdo 98/2015).

8. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania dediča odvolacím súdom vykazovalo znaky namietanej procesnej vady.

9. Z ustanovenia § 362 ods. 1 veta prvá CSP vyplýva, že odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje .

10.1. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (obdobne § 57 ods. 1 O.s.p.).

10.2. Podľa § 121 ods. 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (obdobne § 57 ods. 2 O.s.p.).

10.3. Podľa § 121 ods. 4 CSP ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

11. V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že uznesenie súdu prvej inštancie bolo doručené zástupcovi odvolateľa dňa 16.3.2018. . Posledným dňom zákonnej lehoty na podanie odvolania bol 3. apríl 2018, nakoľko 15-dňová lehota uplynula 2. apríla 2018, čo bol Veľkonočný pondelok, teda deň pracovného pokoja, preto sa posledný deň lehoty na odvolanie posunul na najbližší nasledujúci pracovný deň.

12. Odvolanie bolo podané osobne na súde prvej inštancie dňa 3. apríla 2018, teda včas. Pokiaľ teda odvolací súd za daného stavu odvolanie dediča odmietol ako oneskorene podané, svojim nesprávnym procesným postupom porušil jeho práva na spravodlivý proces podľa § 420 písm. f/ CSP.

13. Z uvedeného dôvodu najvyšší súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1, § 450 CSP). V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.