

### **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obvineného **M. B.** pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v znení účinnom do 31. decembra 2005 prerokoval na neverejnom zasadnutí 25. júna 2008 v Bratislave dovolanie obvineného M. B., podané prostredníctvom obhajkyne JUDr. J. H. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2 To 37/2007, z 10. mája 2007 a rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 382 Tr. por. per analógiám s poukazom na ustanovenie § 368 ods. 1 Tr. por. a § 566 ods. 3 Tr. por. **sa** dovolanie obvineného M. B. **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Bratislava V uznesením z 20. februára 2007, sp. zn. 2Nt 9/2006, podľa § 400 ods. 1 Tr. por. povolil obnovu konania v trestnej veci obvineného M. B., ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 9. júna 2003, sp. zn. 3T 205/2002, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 20. augusta 2005, sp. zn. 7 To 154/2003, uznaný za vinného z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v znení účinnom do 31. decembra 2005, na skutkovom základe, že

dňa 5. novembra 2001 v čase asi o 20.30 hod. v Bratislave na N., vo vchode domu namieril z bezprostrednej blízkosti na hrud' poškodeného L. Č. plynovú pištoľ zn. Valtro, model 85,9 mm, čiernej farby, výr. č. A. a vyzval ho, aby mu odovzdal

mobilný telefón Motorola V-50, z ktorého práve telefonoval. Poškodený mu však vytrhol plynovú pištoľ z ruky a spoločne so svedkom M. B. ho zneškodnili. Poškodenému L. Č. pri tom vznikla odcudzením telefónu škoda vo výške 18 400 Sk.,

- obvinený M. B. sa tohto skutku dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 15. marca 2000, sp. zn. 4T 200/2000, uznaný za vinného z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. a trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky, pre výkon ktorého bol zaradený do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny, pričom z výkonu tohto trestu bol podmienene prepustený 30. apríla 2001,

- za ktorý mu bol podľa § 234 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní desať rokov.

Podľa § 39a ods. 2 písm. c/ Tr. zák. bol obvinený pre výkon uloženého trestu zaradený do III. (tretej) nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 55 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. bol obvinenému uložený aj trest prepadnutia veci, a to 1 ks plynovej pistole zn. Valtro, model 85, v.č. A., ktorá sa stala vlastníctvom štátu.

Podľa § 2 ods. 1, § 3 ods. 1, § 4 ods.1 zák. č. 448/2002 Z. z. bol obvinenému uložený ochranný dohľad na dobu dva roky.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. okresný súd zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava V z 9. júna 2003, sp. zn. 3T 205/2002, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 20. augusta 2003, sp. zn. 7To 154/2003, ako aj rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 400 ods. 2 Tr. por. vec vrátil prokurátorovi na došetrenie.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť Okresný prokurátor Bratislava V. Na podklade podanej sťažnosti Krajský súd v Bratislave uznesením z 10. mája 2007, sp. zn. 2To 37/2007, podľa § 194 ods. 1 Tr. por. zrušil prvostupňové uznesenie a podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. sám rozhodol tak, že s použitím § 399 ods. 2 Tr. por. návrh obvineného M. B. na povolenie obnovy konania zamietol.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 10. mája 2007, sp. zn. 2 To 37/2007, podal prostredníctvom obhajkyne JUDr. J. H. dovolanie obvinený M. B.. Dovolanie podal z dôvodu ustanovenia § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že uznesením Krajského súdu v Bratislave z 10. mája 2007, sp. zn. 2 To 37/2007, bolo porušené ustanovenie § 2 ods. 9 Tr. por. a čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. a podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu. Žiadal, aby podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Trestný poriadok nevymedzuje pojem „vec právoplatne skončená“, ale z výkladu ustanovení § 368 až § 392 Tr. por., ktoré upravujú mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie -, možno prijať záver, že tento pojem napĺňajú len tie rozhodnutia, ktoré sa týkajú merita veci, teda rozhodnutia, ktorými sa končí trestné stíhanie obvineného ako celok. Je neprípustné dovolaním ako mimoriadnym opravným prostriedkom, napadnúť aj iné, parciálne rozhodnutia súdov oboch inštancií.

Rozhodnutím vo veci samej, teda meritórnym rozhodnutím je

- 1/ rozsudok alebo trestný rozkaz, ktorým bol obvinený uznaný za vinného a bol mu uložený trest, resp. ochranné opatrenie, alebo bolo upustené od potrestania,
- 2/ rozsudok, ktorým bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby,

- 3/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- 4/ uznesenie o postúpení veci inému orgánu,
- 5/ uznesenie o uložení ochranného opatrenia,
- 6/ uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- 7/ uznesenie súdu o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- 8/ rozsudok o schválení dohody o vine a treste v obmedzenom rozsahu - § 334 ods. 4 Tr. por.,
- 9/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok proti rozsudku alebo uzneseniu uvedenému sub 1 až 7.

V posudzovanej veci dovolanie nebolo podané vo veci, v ktorej môže procesná strana podať tento mimoriadny opravný prostriedok

Trestný poriadok (zákon č. 301/2005 Z. z.), ktorý upravil o. i. inštitút dovolania, nadobudol účinnosť 1. januára 2006 a bol s účinnosťou od toho istého dňa novelizovaný zákonom č. 650/2005 Z. z., pričom došlo k novej úprave podmienok dovolania.

Podľa § 566 ods. 3 Tr. por. dovolanie podľa tohto zákona (Trestný poriadok) možno podať len proti rozhodnutiam, ktoré nadobudli právoplatnosť po nadobudnutí účinnosti tohto zákona (Trestného poriadku).

Ako už bolo skôr uvedené, trestná vec obvineného M. B. bola v jej merite právoplatne skončená 20. augusta 2005, v dôsledku čoho v nej nie je možné s ohľadom na dikciu § 566 ods. 3 Tr. por. podať dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto v intenciách § 382 Tr. por. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci dovolanie obvineného M. B.

odmietol. Uvedené ustanovenie zákona priamo neobsahuje predpis o odmietnutí dovolania, ak nie je prípustné, ale všeobecne upravuje taký procesný postup v iných obdobných prípadoch. Najvyšší súd Slovenskej republiky súčasne aplikoval aj ustanovenia § 368 ods. 1 a § 566 ods. 3 Tr. por., z ktorých je zrejmé, že v posudzovanej veci dovolanie proti napadnutému uzneseniu krajského súdu nie je prípustné.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 25. júna 2008

**JUDr. Ján M i h a l , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracovala JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: