

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/45/2017
Identifikačné číslo spisu:	2108221108
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petríková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2108221108.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu W. M., bývajúceho v H., proti žalovaným 1/ RONA VA PLUS, s.r.o., IČO: 36 275 018, so sídlom v Trnave, Paulínska 24, zastúpená Mgr. Jozefom Zámožikom, PhD., advokátom, so sídlom v Trnave, Hlavná 2, 2/ J. L., bývajúcemu v Z., o určenie neplatnosti zmluvy, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 19 C 97/2008, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 25. januára 2016, sp. zn. 11 Co 1016/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaní 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej aj „okresný súd“) uznesením z 13. novembra 2014 č. k. 19 C 97/2008-218 lehotu určenú výzvou z 19. augusta 2014 žalobcovi predĺžil do 24. novembra 2014.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 25. januára 2016 sp. zn. 11 Co 1016/2015 odvolanie žalobcu odmietol a uviedol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Toto uznesenie napadol žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dňa 11. apríla 2016 dovolaním.

4. Okresný súd uznesením z 2. mája 2016 č. k. 19 C 97/2008-242 vyzval dovolateľa v zmysle § 241 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku [účinnom do 30. júna 2016, ďalej len „O.s.p.“], aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia, doplnil svoje dovolanie o chýbajúce náležitosti dovolania ustanovené v § 42 ods. 3, § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. (t. j. aby uviedol, proti ktorému rozhodnutiu dovolanie smeruje, z akých dôvodov toto rozhodnutie napáda; označil dôkazy, ktoré by sa mali vykonať na preukázanie jeho tvrdení a čoho sa domáha). Poučil ho o povinnosti predloženia plnomocenstva udeleného advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, pokiaľ nemá právnické vzdelanie, rovnako ako o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 30 O.s.p.) a žiadať o ustanovenie advokáta. Toto uznesenie sa

považuje za prevzaté žalobcom dňa 10. júna 2016 v zmysle fikcie doručenia (§ 46 ods. 2 O.s.p., na č. l. 244 spisu).

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

7. Podľa § 241 veta druhá O.s.p. účinného v čase podania dovolania, dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Na uvedené zákonné ustanovenie nadväzuje s účinnosťou od 1. júla 2016 § 429 CSP.

8. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, pokiaľ nemá právnické vzdelanie v zmysle § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. (dovolací súd s ohľadom na § 470 ods. 2 CSP prípustnosť a náležitosti dovolania posudzoval podľa O.s.p.). Napokon aj podľa § 429 ods. 1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

9. V zmysle § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ (žalobca) nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. (rovnako aj § 429 ods. 1 veta prvá CSP), hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný a nie sú splnené ani podmienky § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania žalovaných (1/ a 2/) rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.