



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa: **M. K.**, narodený X., bytom A., zastúpený JUDr. Martinom Kanásom, advokátom so sídlom Nitra, Školská ul. č. 3, proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa Bratislava**, Ul. 29. augusta 8, o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 5. septembra 2011, č.k. 23Sd/187/2011-23, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 5. septembra 2011, č.k. 23Sd/187/2011-23, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi **nepriznáva** náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 5. septembra 2011, č.k. 23Sd/187/2011-23, podľa § 250q ods. 2 vety prvej OSP potvrdil rozhodnutie z 15. marca 2011 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 263 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) a podľa § 20 ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení (ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“) zamietol žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku. Súčasne rozhodol, že podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení od 1. decembra 2010 vznikol navrhovateľovi nárok na invalidný dôchodok v sume 147,80 eur mesačne, ktorý sa podľa § 263a ods. 5 zákona

o sociálnom poistení v znení zákona č. 529/2006 Z.z. nevypláca a dňom 1. decembra 2010 nárok naň zaniká.

V odôvodnení uviedol, že zdravotný stav navrhovateľa posudzoval 2. februára 2011 posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Nitra a 19. júla 2011 posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredia so sídlom v Nitre. Obaja posudkoví lekári dospeli k zhodným záverom, že navrhovateľ nie je invalidný podľa § 29 ods. 3 zákona o sociálnom zabezpečení, ale je naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 písm. c) zákona o sociálnom zabezpečení. Navrhovateľ je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení so 60 % mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie zhodne zistili stratu úchopovej schopnosti ruky nedominantnej končatiny podľa kapitoly XV., oddiel G, položka 28, písm. a/ Prílohy 4 zákona o sociálnom poistení, pre ktoré prislúcha miera poklesu 50 % so zvýšením o 10 % za osteoporózu s patologickou fraktúrou L2 podľa kapitoly XV., oddiel B, položka 1 písm. b/ citovaného zákona. Krajský súd nezistil nové skutočnosti, ktoré by pri doterajšom posudzovaní zdravotného stavu navrhovateľa neboli známe a zhodnotené, a ktoré by prípadne odôvodňovali ďalšie doplnenie posudku. Podľa § 263 ods. 1 vety prvej zákona o sociálnom poistení sa vypláca vyšší invalidný dôchodok v sume 155,20 € mesačne, na ktorý bol prekvalifikovaný čiastočný invalidný dôchodok, ktorý navrhovateľ poberá od roku 1994 a nižší invalidný dôchodok vypočítaný podľa zákona o sociálnom poistení v sume 147,80 € mesačne sa nevypláca a dňom 1. januára 2010 nárok naň zaniká. Rozhodnutie odporkyne považoval preto za vecne správne.

O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol tak, že navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania s poukazom na jeho neúspešnosť v konaní.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že odporkyňa nedostatočne zistila aktuálny zdravotný stav navrhovateľa, lebo doklady, ktoré boli priložené preukazujú a odôvodňujú nárok na plný invalidný dôchodok. Podotkol, že začal chodiť na rehabilitácie, čo nasvedčuje zhoršeniu zdravotného stavu. Žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa a zrušil rozhodnutie odporkyne.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 250s OSP) bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 112 ods. 1 zákona o sociálnom poistení dávka sa prizná alebo sa zvýši odo dňa, od ktorého dávka alebo jej zvýšenie patrí, najviac tri roky spätne odo dňa zistenia, že sa dávka priznala alebo sa vyplácala v nižšej sume, ako patrí, alebo najviac tri roky spätne od uplatnenia nároku na dávku alebo nároku na jej zvýšenie, ak sa dodatočne zistí, že sa dávka

- a) priznala v nižšej sume, ako patrí,
- b) vypláca v nižšej sume, ako patrí,
- c) odoprela neprávom alebo
- d) priznala od neskoršieho dátumu, než od ktorého patrí.

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie (§ 71 ods. 3 a ods. 4 zákona o sociálnom poistení).

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľ je invalidný so 60 % mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, čo bolo doložené najskôr závermi MUDr. J. J., posudkovej lekárky sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra v lekárskej správe z 2. februára 2011, ktorá bola podkladom pre rozhodnutie odporkyne a neskôr závermi MUDr. M.M., posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Nitre z 19. júla 2011. Posudkoví lekári na základe

vlastného vyšetrenia navrhovateľa a po zhodnotení nálezov odborných lekárov zistili, že rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa je strata úchopovej schopnosti ruky na nedominantnej končatine, ktorému postihnutiu podľa kapitoly XV., oddiel G, položka 28. písm. a /Prílohy č. 4. zákona o sociálnom poistení zodpovedá miera poklesu 50 %.

Z dôvodu iného zdravotného postihnutia, osteoporóza s patologickou fraktúrou L2 podľa kapitoly XV, oddiel B, položka 1 písm. b/ Prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení posudkoví lekári navýšili mieru poklesu o 10 % podľa § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení.

Podľa ich zistení navrhovateľ môže vykonávať ľahšie fyzické práce, ako vrátnik, skladník, bez dvíhania bremien, bez nočných zmien, bez nárokov na správnu funkciu rúk.

Odvolaací súd dospel na základe vykonaného dokazovania k rovnakému záveru ako súd prvého stupňa a o odbornej úrovni, objektívnosti a správnosti záverov posudkových lekárov sociálneho poistenia nemal dôvod pochybovať.

Navrhovateľ síce v odvolaní predložil dva lekárske nálezy odborných lekárov Fakultnej nemocnice N. zo 6. októbra 2011 s diagnostickým záverom M771 laterálny (postranný, bočný) epikondilitida (bolestivé postihnutie svalových úponov), ktoré závery posudkových lekárov nespochybnili, ale nekonkretizoval žiadne ďalšie skutkové a právne dôvody, ktoré by vyžadovali doplnenie dokazovania o zdravotnom stave navrhovateľa a jeho poklese schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. správu posudkových lekárov, najmä rozhodujúceho zdravotného postihnutia.

Odvolaací súd však poznamenáva, že navrhovateľ môže opätovne požiadať odporkyňu o preskúmanie miery poklesu schopnosti alebo o zmenu rozhodujúceho postihnutia a stanovenie novej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ak by v budúcnosti došlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto stotožnil s právnym názorom Krajského súdu v Nitre, že rozhodnutie odporkyne o určení invalidity navrhovateľa s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 60 % zodpovedá zákonu a preto jeho rozsudok podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správny.

V prejednávanej veci navrhovateľ nebol úspešný, preto odvolací súd mu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania (§ 250k ods. 1 OSP).

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 28. novembra 2012

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová