

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Ing. P. A., F., T.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústredie**, UI. 29. augusta 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 17. februára 2012, č. k. 19Sd/10/2012-16, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom zo 17. februára 2012, č. k. 19Sd/10/2012-16, zrušil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo dňa 6. mája 2011 podľa § 250j ods. 2, písm. e) v spojení s § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). Uvedeným rozhodnutím odporkyňa podľa § 70 ods. 1, a § 82 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zsp“), priznala navrhovateľovi od 26. novembra 2008 invalidný dôchodok v sume 14 307 Sk mesačne. Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odporkyňa nerozhodla o celom návrhu navrhovateľa, keďže mu invalidný dôchodok priznala od 26. novembra 2008, avšak opomenula rozhodnúť o časovom období od 13. júna 2006 do 25. novembra 2008.

Odporkyňa napadla rozsudok krajského súdu včas podaným odvolaním. Namietala, že v danej veci rozhodla v zmysle § 195 zsp, keď presne a úplne zistila skutočný stav veci. Poukázala na to, že v konaní o invalidnom dôchodku bolo posudkovými lekármi zistené, že invalidita navrhovateľa vznikla až 26. novembra 2008, od ktorého dátumu navrhovateľ splnil podmienky nároku na invalidný dôchodok. Jej rozhodnutie je vydané v súlade s § 209 zsp, je riadne odôvodnené a zrozumiteľné, je z neho zrejmé, odkedy navrhovateľ splnil podmienky

nároku na invalidný dôchodok. Z uvedených dôvodov navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie krajského súdu zmenil a napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na prejednanie odvolania.

Podľa § 250s O.s.p. proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250 ods.2 písm. a) a b).

Z výroku rozsudku súdu prvého stupňa je nepochybné, že rozhodnutie odporkyne bolo zrušené podľa § 250j ods.2 písm. e) O.s.p. Proti takému rozhodnutiu zákon odvolanie neprípúšťa a preto je irelevantné, že v poučení napadnutého rozsudku krajský súd odvolanie pripustil. Na posúdenie prípustnosti odvolania je rozhodujúci výrok rozsudku (§ 250j ods.4 O.s.p.).

Keďže odvolanie proti predmetnému rozsudku krajského súdu nie je prípustné, odvolací súd v súlade s § 218 ods.1 písm. c) O.s.p. odvolanie odporkyne odmietol.

Účastníkom nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania, pretože odporkyňa nebola úspešná a navrhovateľovi v tomto konaní žiadne trovy nevznikli (§ 250k ods. 1 a § 250l ods. 2 O.s.p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. apríla 2013

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová