

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E. M.**, bývajúcej v T., proti odporcovi **J. B.**, bývajúcemu v S., **o príspevok na výživu nevydatej matky, úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom a príspevok na výživu dieťaťa**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 12 C 14/2010, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 10. januára 2012 sp. zn. 24 Co 118/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľke nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava uznesením z 30. novembra 2010 č.k. 12 C 14/2010-121 odporcovi uložil povinnosť : **1/** platiť navrhovateľke príspevok na výživu s účinnosťou od 6. septembra 2009 do 31. mája 2010 v sume 106 € mesačne vždy do 15. dňa vopred, v ostatnej časti nárok zamietol, nedoplatok príspevku na výživu navrhovateľky za obdobie od 6. septembra 2009 do 31. mája 2010 v sume 936,33 € uložil odporcovi zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti uznesenia, **2/** konanie v časti o zaplatenie príspevku na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom do výšky 34,45 € zastavil, odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom v sume 31,80 € do 15 dní od právoplatnosti uznesenia, v ostatnej časti o zaplatenie tohto príspevku v sume 233,75 € návrh zamietol, **3/** odporcu s účinnosťou od 15. mája 2010 do 21. januára 2011 zaviazal platiť na zabezpečenie výživy mal. S. M. sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, splatnú vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky; nedoplatok na výživnom pre mal. S. za obdobie od 15. mája

2010 do 30. novembra 2010 v sume 164,94 € zaviazal odporcu zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti uznesenia. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu v sume 70,50 €.

Krajský súd v Trnave uznesením z 10. januára 2012 sp. zn. 24 Co 118/2011 odvolanie odporcu podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol. Navrhovateľke nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal odporca dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa. Ak táto podmienka zostane nesplnená, dovolací súd konanie zastaví.

Účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí (§ 30 O.s.p.).

Zo spisu vyplýva, že Okresný súd Trnava uznesením z 8. augusta 2012 č.k. 12 C 14/2010-169 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní doplnil dovolanie o predpísané náležitosti (§ 42 ods. 3 O.s.p. a § 241 ods. 1 O.s.p.) a v rovnakej lehote predložil plnomocenstvo, ktorým preukáže, že v dovolacom konaní je zastúpený advokátom.

Predmetné uznesenie obsahuje aj poučenie v zmysle § 30 O.s.p. Dovolateľ prevzal toto uznesenie osobne 3. septembra 2012 (viď doručku na č.l. 171 spisu).

Podaním z 15. novembra 2012 dovolateľ požiadal súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Okresný súd Trnava následne uznesením z 22. februára 2013 č.k. 12 C 14/2010-181 odkázal odporcu so žiadosťou o ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie na Centrum právnej pomoci – Kancelária Banská Bystrica a uložil mu, aby v lehote 30 dní preukázal súdu podanie žiadosti o ustanovenie advokáta centru. Rozhodnutím Centra právnej pomoci – Kancelária Banská Bystrica z 20. marca 2013 sp. zn. 3 N 1377/2013 bol odporcovi priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a bola určená advokátka JUDr. A. C. na právnu pomoc a zastupovanie odporcu v dovolacom konaní. Odporca sa s uvedenou advokátkou neskontoval, napriek výzvam centra nepredložil do Kancelárie Centra Banská Bystrica udelené plnomocenstvo a dohodu o poskytovaní právnej pomoci s určenou advokátkou. Centrum právnej pomoci - Kancelária Banská Bystrica rozhodnutím zo 4. novembra 2013 sp. zn. 3 N 1377/2013 (nadobudlo právoplatnosť 1. decembra 2013) odporcovi odňalo nárok na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu nedoručenia plnej moci uzavretej s určeným advokátom a dohody o poskytovaní právnej pomoci v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca aj napriek opätovnej výzve súdu na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi pre dovolacie konanie, ktorú prevzal 12. decembra 2013, do rozhodnutia súdu plnú moc pre advokáta v súdom určenej lehote nepredložil.

Dovolací súd konštatuje, že dovolateľ nepreukázal, že má právnické vzdelanie. Súd prvého stupňa ho poučil o vyššie uvedenej osobitnej podmienke dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.), v súlade so zákonom ho vyzval, aby predložil plnú moc udelenú advokátovi pre účely jeho zastúpenia v dovolacom konaní a správne postupoval aj podľa § 30 O.s.p. Dovolateľ ale napriek tomu v súdom určenej lehote nepredložil plnú moc udelenú advokátovi ani nepreukázal, že udelil plnú moc advokátke ustanovenej centrom na jeho zastupovanie v dovolacom konaní.

V dôsledku nečinnosti dovolateľa zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) neodstránený aj v čase rozhodovania dovolacieho súdu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. februára 2014

JUDr. Daniela Sučanská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková