

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/572/2014
Identifikačné číslo spisu:	5413206295
Dátum vydania rozhodnutia:	24.02.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5413206295.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu E. B., bývajúceho v V., zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Svrčekom, so sídlom v Ružomberku, Dončova 1443/5, proti žalovanej G. B. - byty, s.r.o., so sídlom v P., IČO: 44 509 821, zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Jančim, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695, o zaplatenie 713,77 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 8 C 14/2013, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 5. septembra 2014 sp.zn. 8 Co 125/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovanej právo na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom zo 7.januára 2014 č.k. 8 C 14/2013-61 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 713,77 € s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 713,77 € od 11. októbra 2013 do zaplatenia, náhradu trov konania predstavujúcich trovy právneho zastúpenia vo výške 297,59 € k rukám právneho zástupcu žalobcu a na účet súdu súdny poplatok za návrh vo výške 42,50 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Žiline na odvolanie žalovanej rozsudkom z 5. septembra 2014 sp.zn. 8Co 125/2014 zmenil napadnutý rozsudok okresného súdu tak, že žalobu žalobcu zamietol a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania pozostávajúce z vlastných trov v sume 42,50 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 987,25 Eur na účet právneho zástupcu žalovanej do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Uvedený rozsudok odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním, v ktorom žiadal, aby dovolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu a potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. Procesnú prípustnosť dovolania vyvodil žalobca z ustanovenia § 238 ods.1 O.s.p. a namietal nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom (§ 241 ods.2 písm. c/ O.s.p.).

Podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 19. januára 2015 vzal žalobca svoje dovolanie späť a navrhol, aby dovolací súd dovolacie konanie zastavil.

Podľa § 243b ods. 5 (veta druhá) O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) postupoval podľa citovaného zákonného ustanovenia a konanie o dovolaní žalobcu zastavil.

Žalobca z procesného hľadiska zaviniť, že sa konanie o jeho dovolaní muselo zastaviť, preto mu vznikla povinnosť nahradiť žalovanej trovy tohto konania (§ 243b ods.5, § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky jej však žiadne trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že nepodala návrh na ich priznanie (§ 151 ods.1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.