

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/61/2018
Identifikačné číslo spisu:	1615203418
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1615203418.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, zastúpenej spoločnosťou GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kováčska 53, IČO: 36 730 564, proti žalovaným 1/ V., bývajúcemu v H., 2/ JÁNY SK, s. r. o., so sídlom v Malackách, 1. mája 5, IČO: 46 287 582, obom zastúpeným JUDr. Ľubomírom Nemčekom, advokátom so sídlom v Bratislave, Čajkovského 5, o neúčinnosť právneho úkonu a o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 4 C 280/2015, o dovolaní žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 8. novembra 2017 sp. zn. 6 Co 320/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni priznáva náhradu trov dovolacieho konania voči žalovaným 1/ a 2/ v celom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Malacky (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 5. júna 2017 č. k. 4 C 280/2015-603 vo výroku č. 1 rozhodol, že žalovaný 1/ je povinný zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami - stavbami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území H., obec H., okres R., zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Senica, katastrálnym odborom, bližšie špecifikovanými v predmetnom uznesení, tieto nepredať, nedarovať ani inak nepreviesť na tretiu osobu, nevložiť do majetku právnickej osoby, nezriaďiť záložné právo, vecné bremeno a ani iné právo tretej osoby obmedzujúce dispozíciu s uvedenými nehnuteľnosťami, neprenechať do užívania tretej osoby, či už odplatne alebo bezodplatne, až do uplynutia 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej súdom prvej inštancie pod sp. zn. 4 C 280/2015 a vo výroku č. 2 rozhodol, že žalovaná 2/ je povinná zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami v katastrálnom území R., obec R., okres R., zapísanými na liste vlastníctva č. XXX vedenom Okresným úradom Senica, katastrálnym odborom, bližšie špecifikovanými v predmetnom uznesení, tieto nepredať, nedarovať ani inak nepreviesť na tretiu osobu, nevložiť do majetku právnickej osoby, nezriaďiť záložné právo, vecné bremeno a ani iné právo tretej osoby obmedzujúce dispozíciu s uvedenými nehnuteľnosťami, neprenechať do užívania tretej osoby, či už odplatne alebo bezodplatne, až do uplynutia 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej

súdom prvej inštancie pod sp. zn. 4 C 280/2015.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaných uznesením z 8. novembra 2017 sp. zn. 6 Co 320/2017 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne [§ 387 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)].

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podali žalovaní dovolanie tvrdiac, že súd im nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalovaní v dovolaní namietali, že z procesného hľadiska mohol a mal súd prvej inštancie rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia až po právoplatnosti uznesenia o pripustení zmeny žaloby podľa podania žalobkyne zo 17. mája 2017 a poukázali na neprimeranosť nariadeného neodkladného opatrenia. Podľa názoru žalovaných sa odvolací súd vo svojom rozhodnutí vôbec nezaoberal niektorými podstatnými odvolacími námietkami žalovaných, a preto považovali rozhodnutie odvolacieho súdu za neodôvodnené, nepreskúmateľné (arbitrárne) a nesúladne s § 234 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 220 ods. 2 C.s.p. Na základe uvedeného žalovaní navrhli, aby dovolací súd zrušil uznesenie odvolacieho súdu a taktiež uznesenie súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení k dovolaniu navrhla, aby dovolací súd dovolanie žalovaných odmietol, resp. zamietol.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) rozhodnutia dovolacieho súdu je uvedené v nasledovných bodoch.

6. V zmysle § 419 C.s.p. je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 C.s.p.

7. V zmysle § 420 C.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. V zmysle § 421 C.s.p. je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

9. Dovolanie prípustné podľa § 420 C.s.p. možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.). Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

10. V danom prípade dovolací súd prioritne posudzoval prípustnosť dovolania, t. j. či boli splnené podmienky stanovené zákonom pre vecné prejednanie dovolania.

11. V civilnom sporovom poriadku sú jednotlivé podmienky prípustnosti dovolania upravené nasledovne: v ustanoveniach § 420 až § 423 je upravený prípustný predmet, v ustanovení § 427 je stanovená lehota na podania dovolania, v ustanovení § 428 sú stanovené náležitosti dovolania a v ustanovení § 424 až § 426 sú upravené osoby, ktoré sú oprávnené podať dovolanie.

12. Dovolací súd zistil, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana sporu zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.). Dovoláním, ktoré spĺňa náležitosti stanovené zákonom (§ 428 C.s.p.) žalovaní napádajú uznesenie odvolacieho súdu, ktorým potvrdil ako vecne správne uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia.

13. Dovolanie žalovaných posúdil dovolací súd podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že dovolací dôvod, ktorý žalovaní uplatnili, treba posúdiť podľa § 420 písm. f/ C.s.p., v zmysle ktorého je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

14. V prípade dovolania podaného z dôvodu zmätočnosti rozhodnutia podľa § 420 C.s.p. dovolací súd v prvom rade skúma, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ C.s.p. pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení. Ak je dovoláním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ C.s.p. irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

15. Dovolací súd už vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach dospel k záveru, že rozhodnutie odvolacieho súdu vydané v priebehu konania vo veci samej, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia, nie je rozhodnutím vo veci samej ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, a preto voči takémuto rozhodnutiu nie je dovolanie podľa § 420 C.s.p. prípustné (pozri judikát R 21/2018 a rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 157/2017, 3 Cdo 167/2017, 8 Cdo 83/2017).

16. V danom prípade v priebehu konania vo veci samej, ktoré začalo dorúčením žaloby o neúčinnosť právneho úkonu súdu prvej inštancie 7. apríla 2015 (č. 1. 1 spisu), žalobkyňa podala aj procesný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (č. 1. 585 spisu). Pokiaľ súd prvej inštancie tomuto návrhu vyhovel a dovolací súd jeho rozhodnutie potvrdil, nie je potvrdzujúce rozhodnutie odvolacieho súdu rozhodnutím vo veci samej v zmysle § 420 C.s.p. Žalobkyňou navrhované neodkladné opatrenie bolo vydané v priebehu civilného sporového konania, v ktorom sa vo veci samej rozhoduje rozsudkom (§ 305 C.s.p.).

17. Uznesenie, ktorým dovolací súd v danom prípade potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, nie je (ani) rozhodnutím, ktorým sa konanie (o veci vymedzenej žalobou) končí. Aj po rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia civilné sporové konanie žalobkyne proti žalovaným pokračuje a súd prvej inštancie o veci samej ďalej koná a rozhodne.

18. Vzhľadom na to, že prípustnosť dovolania žalovaných z § 420 písm. f/ C.s.p. nevyplýva, dovolací súd bez toho, aby uskutočnil dovolací meritórny prieskum, dovolanie žalovaných ako procesne neprípustné odmietol (§ 447 písm. c/ C.s.p.).

19. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.