

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Ndc/20/2025
Identifikačné číslo spisu: 6125388203
Dátum vydania rozhodnutia: 27.01.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:6125388203.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne COFIDIS, Villeneuve-d'Ascq, Parc de la Haute Borne, avenue Halley 61, Francúzska republika, zapísanej v registri R.C.S. Lille Métropole, číslo zápisu: 325 307 106, konajúcej na území Slovenskej republiky prostredníctvom COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, Bratislava, Landererova 12, IČO: 50 595 628, zastúpenej spoločnosťou URBÁNI & Partners s.r.o., Banská Bystrica, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181, proti žalovanému Pavlovi Klincovi, narodenému 22. decembra 1976, Holíč, Hollého 876/51, o zaplatenie 3 195,27 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5Csp/85/2025, o nesúhlase Okresného súdu Senica s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Senica s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálne príslušný Okresný súd Trnava.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Senica (ďalej len „súd prvej inštancie“) predložil spor vedený pod sp. zn. 5Csp/85/2025 na rozhodnutie podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas odôvodnil tým, že ide o obchodnoprávny spor, pretože žalobkyňa si uplatnila nárok vyplývajúci zo zmluvy o úvere, ktorá bola uzatvorená medzi žalobkyňou ako veriteľom a spoločnosťou Wine&Food Group s.r.o. ako dlžníkom, pričom uvedený právny vzťah sa spravuje ustanoveniami zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade sa jedná o ručenie konateľa/spoločníka obchodnej spoločnosti s ručením obmedzeným za záväzky obchodnej spoločnosti, preto kauzálne príslušným súdom na prejednanie obchodnoprávných sporov je pre obvod Krajského súdu v Trnave Okresný súd Trnava.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do

skončenia konania.

3. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

4. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Podľa § 1 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

6. Podľa § 261 ods. 1 a 7, ods. 8 a 9 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Touto časťou zákona sa spravujú aj vzťahy, ktoré vznikli pri zabezpečení plnenia záväzkov v záväzkových vzťahoch, ktoré sa spravujú touto časťou zákona podľa predchádzajúcich odsekov, ako aj záložné právo k nehnuteľnostiam pri zabezpečení práv spojených s dlhopismi a záložné právo k cenným papierom v rozsahu ustanovenom osobitným zákonom. Pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu. Zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

7. Podľa § 22 písm. g) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave.

8. Z okolností preskúmvanej veci vyplýva, že Okresnému súdu Banská Bystrica bol doručený návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa žalobkyňa proti žalovanému domáhala zaplata 3 195,27 eura s príslušenstvom, z titulu dlžnej sumy zo zmluvy o úvere č. 60064452 z 10. decembra 2019, ktorú uzatvorila spoločnosť Wine&Food Group s.r.o. Predmetný úver bol zabezpečený prostredníctvom ručenia žalovaným, ktorý sa v ručiteľskom vyhlásení z 10. decembra 2019 k zmluve o úvere č. 60064452 zaviazal, že ak spoločnosť Wine&Food Group s.r.o. nebude riadne a včas splácať úver poskytnutý žalobkyňou, uspokojí pohľadávky žalobkyne špecifikované v ručiteľskom vyhlásení, teda aj pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti Wine&Food Group s.r.o. je pritom zrejme, že žalovaný - ručiteľ bol v čase podpisania vyhlásenia ručiteľa jedným zo spoločníkov a jediným konateľom spoločnosti Wine&Food Group s.r.o. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz č. k. 30Up/1272/2025-30 z 29. septembra 2025, ktorým zaviazal žalovaného na zaplata dlžnej sumy, ktorý platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Následne na návrh žalobkyne Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor na konanie Okresnému súdu Senica.

9. Z citovaného ustanovenia § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že pri posudzovaní povahy sporu je nutné prihliadať na podstatné okolnosti posudzovaného záväzkového vzťahu pri jeho vzniku a následne určiť, či sa takýto vzťah týka podnikateľskej činnosti daných subjektov. O obchodnoprávny záväzkový vzťah ide vtedy, ak bol uzatvorený medzi podnikateľmi a pri jeho vzniku bolo s prihliadnutím na všetky okolnosti zrejme, že sa týka ich podnikateľskej činnosti. Pre založenie kauzálnej príslušnosti súdov v obchodnoprávných sporoch podľa § 22 CSP je nevyhnutné, aby bola naplnená kvalitatívna

stránka pojmu obchodnoprávny spor, o ktorý ide vtedy, ak ide o spor podľa druhej časti Obchodného zákonníka, prípadne o spor zo záväzkového vzťahu, ktorý možno podľa ustanovení § 261 a § 262 Obchodného zákonníka považovať za obchodný záväzkový vzťah podľa tretej časti Obchodného zákonníka.

10. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd pri posudzovaní nesúhlasu s postúpením sporu dospel k záveru, že hoci je žalovaný fyzickou osobou, ide o záväzok, ktorý sa riadi príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka v súlade s § 261 ods. 7 Obchodného zákonníka. Keďže ide o obchodnoprávny spor, nesúhlas Okresného súdu Senica s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný. Najvyšší súd v rozhodnutí sp. zn. 5Ndc/10/2016, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako R 18/2017, uviedol, že „fyzická osoba, ktorá ako konateľka a spoločníčka má úzke väzby k obchodnej spoločnosti, sa nepovažuje za spotrebiteľku v ručiteľskom vzťahu, v ktorom zabezpečuje záväzok tejto obchodnej spoločnosti zaplatiť kúpnu cenu z kúpnej zmluvy medzi podnikateľmi.“ S uvedeným záverom sa senát posudzujúci nesúhlas s postúpením sporu v danom prípade stotožnil, preto žalovaného ako fyzickú osobu s úzkou väzbou k obchodnej spoločnosti ako jej konateľa a spoločníka, nemožno podľa názoru najvyššieho súdu považovať za spotrebiteľa, keď prevzal ručenie za (obchodnoprávny) záväzok tejto spoločnosti riadne a včas vrátiť úver spolu s úrokmi a poplatkami v súlade so zmluvou o úvere.

11. Na základe uvedených dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že na prejednanie a rozhodnutie veci je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Trnava v obchodnoprávných veciach v zmysle § 22 písm. g) CSP.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.