

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I. P.**, bývajúceho v K. K. proti žalovanému **Ú. D.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí V.Z.P. z 11. apríla 2005, č. 2004/9819/1615/OP-245A a č. 2004/9819/1615/OP-245C, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 9. novembra 2006, č.k. 2S/21/2005-18, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 9. novembra 2006, č.k. 2S/21/2005-18, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovanej V.Z.P. z 11. apríla 2005, č. 2004/9819/1615/OP-245A, ktorým zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila platobný výmer svojej pobočky v S.N.V. z 5. mája 2004, č.2391/2004/2, ktorým bolo žalobcovi uložené uhradiť bežné poistné na zdravotné poistenie za obdobie od 1. júna 1999 do 25. novembra 2001 v sume 12.536 Sk a trovy konania 66 Sk, a rozhodnutia z 11. apríla 2005, č. 2004/9819/1615/OP-245C, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdený napadnutý platobný výmer pobočky S.P. v S.N.V. z 5. mája 2004, č. 2391/2004/2b, ktorým bolo žalobcovi uložené uhradiť poplatok z omeškania vo výške 0,2% v sume 33.251 Sk za porušenie povinnosti podľa § 10 ods. 2 a § 18 ods. 2 zák.č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 273/1994 Z.z.“) čiastočne za máj 1999 a za obdobie od 1. júna 1999 do 25. novembra 2001.

Po preskúmaní rozhodnutí sa krajský súd stotožnil s názorom odvolacieho správneho orgánu, že pretlmočený doklad žalobcom predložený, podľa ktorého „východiskový skutočný dátum poistenia, ktoré je kryté sociálnym fondom stolárov bol dátum 12. január 1997 a celkové krycie dávky sociálneho poistenia ostali v platnosti do 31. augusta 2001“, vydaný okresnou radou mesta C., sociálneho fondu stolárov a penzijného fondu stolárov, nepotvrdzuje, že žalobca zdravotné poistenie v uvedenom období uhrádzal a že z tohto dokladu nevyplýva tá skutočnosť, že sociálne poistenie zahŕňa v sebe aj zdravotné poistenie. Krajský súd poukázal

na to, že dôkazná povinnosť bola v správnom konaní u žalobcu, preto nie je možné vytýkať Všeobecnej zdravotnej poisťovni, keď napadnuté výmery pobočky v S.N.V. potvrdila. Námietku o podaní žaloby po zákonnej lehote krajský súd nepovažoval za opodstatnenú.

Zmenu v označení žalovaného (žalobca za žalovaného označil VZ.P., M.) krajský súd neodôvodnil, poukázal v odôvodnení rozsudku len na to, že zákonom č. 581/2004 Z.z. bol zriadený úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktorému je v oblasti verejnej správy zverené vykonávanie dohľadu nad verejným zdravotným poistením, a ktorý zo zákona nastupuje na miesto žalovanej Všeobecnej zdravotnej poisťovne.

Žalobca sa proti rozsudku krajského súdu odvolal. Navrhol ho zrušiť a rozhodnúť v zmysle jeho pôvodného petitu. Namietal, že krajský súd vychádzal z nedostatočne zisteného skutkového stavu a nesprávne posúdil ním predložené dôkazy s tým, že dodatočne predloží príslušné potvrdenia preukazujúce, že bol poistený v U.. Zdôraznil, že jeho zámerom v žiadnom prípade nebolo vyhnúť sa povinnosti platiť zdravotné poistenie.

Ú.D. sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a predchádzajúce mu konanie a dospel k záveru, že je potrebné ho zrušiť a vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Žalobca v žalobe podanej na krajský súd 8. novembra 2005 ako žalovaného označil v súlade s ust. § 250 ods. 4 OSP V.Z.P. a.s. B., ktorá ako správny orgán rozhodla v poslednom stupni 11. apríla 2005.

Krajský súd so V.Z.P. a.s. ako so žalovaným konal, poslal jej žalobu na vyjadrenie, vyzval ju na vyjadrenie, či súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania. Následne, bez toho, že by žalobca zmenil žalobu v označení žalovaného, vyhlásil krajský súd 9. novembra 2006 a vyhotovil rozsudok, v ktorom ako žalovaného označil Ú. D., ktorému aj rozsudok doručil.

Z rozsudku krajského súdu pritom nevyplýva, na základe ktorého konkrétneho ustanovenia zák.č. 581/2004 Z.z., resp. iného zákona a kedy nastúpil v tejto veci namiesto žalovanej V.Z.P. a.s. Ú.D. Rovnako neodôvodnil krajský súd, prečo s Ú.D., ktorý podľa neho nastúpil na miesto žalovaného v tomto konaní nekonal ako s účastníkom konania.

Odvolací súd preto napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil (§ 221 ods. 1 písm. f/ OSP) a vrátil mu vec na ďalšie konanie (§ 221 ods. 3 OSP).

V ďalšom konaní krajský súd vyrieši a odôvodní otázku účasti v konaní na strane žalovaného, vec prejedná a opätovne rozhodne aj s prihliadnutím na novšie doklady pripojené ku spisu žalobcom, ktorých vplyv na záver o zákonnosti preskúmaných rozhodnutí vyhodnotí.

V novom rozhodnutí krajský súd rozhodne aj o náhrade trov konania (§ 224 ods. 3 OSP v spojení s § 246c OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 31. januára 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová