

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obdo/55/2019
Identifikačné číslo spisu: 6114220240
Dátum vydania rozhodnutia: 30.10.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6114220240.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: SimKor, s. r. o., ul. Trate mládeže 9/A, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 36 014 354, zast. Mgr. Erich Štěpánek, advokát so sídlom L. Svobodu 15, 969 01 Banská Štiavnica proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 912 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, o zaplatenie 26 612,79 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 63Cb/10/2015, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 41Cob/204/2017-184 zo dňa 22. 11. 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 41Cob/204/2017-184 zo dňa 22. 11. 2017 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d ě a ľ š i e k o n a n i e .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom, sp. zn. 63Cb/10/2015 zo dňa 14. 09. 2017, v znení opravného uznesenia zo dňa 10. 05. 2019, konanie o zaplatenie istiny 3 219,90 eur zastavil. Žalobcovi vrátil časť súdneho poplatku vo výške 186,30 eur. Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 18 405,44 eur a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 56%. Vo zvyšku žalobu zamietol.
2. Proti rozsudku v časti výroku, ktorým súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 18 405,44 eur, podal žalovaný odvolanie a navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie.
3. Krajský súd Banská Bystrica ako odvolací súd odvolanie žalovaného odmietol.
4. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na ustanovenie § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku /ďalej tiež C. s. p./, podľa ktorého odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému odvolanie smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 386 ods. 1 písm. a/ C. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene. Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 14. 09. 2017 bol žalovanému doručený dňa 05. 10. 2017.

6. Odvolanie žalovaného bolo odovzdané na poštovú prepravu dňa 23. 10. 2017, doručené bolo Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 25. 10. 2017, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Lehota na podanie odvolania začala žalovanému plynúť dňa 06. 10. 2017 a uplynula dňom 20. 10. 2017 /piatok/. Keďže žalovaný podal odvolanie na poštovú prepravu až dňa 23. 10. 2017, podal ho po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania, preto dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie podal žalovaný oneskorene.

7. V dôsledku toho odvolací súd v zmysle § 386 ods. 1 písm. a/ C. s. p. žalovaným podané odvolanie odmietol, pretože bolo podané oneskorene.

8. Keďže žalobca mal v odvolacom konaní plný úspech, odvolací súd mu priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p.

9. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie s poukazom na existenciu dovolacieho dôvodu podľa § 420 písm. f/ C. s. p.

10. Uviedol, že od 01. 07. 2017 má okrem iných orgán verejnej moci povinnosť doručovať podania už len do elektronickej schránky súdu a pri elektronickej komunikácii so súdom používať svoju elektronicкую schránku aktivovanú na doručovanie v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov /zákon o e-Governmente/.

11. Podľa § 31a ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. orgán verejnej moci za podmienok podľa odsekov 11 a 12 odošle elektronický úradný dokument prostredníctvom modulu elektronickeho doručovania správcovi modulu elektronickeho doručovania, ktorý prostredníctvom modulu elektronickeho doručovania bezodkladne zabezpečí jeho doručenie do elektronickej schránky adresáta a ak elektronická schránka adresáta nie je aktivovaná, zabezpečí jeho doručenie adresátovi v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku, spôsobom podľa osobitného predpisu upravujúceho konanie v danej veci. Ďalej žalovaný poukázal na ustanovenia § 30 ods. 2, 3, § 32 ods. 1, 2, 4 a 5 uvedeného zákona, ktoré upravujú postup pri doručovaní elektronických úradných dokumentov.

12. Odvolanie bolo žalovaným podané prostredníctvom elektronickej schránky žalovaného dňa 20. 11. 2017 o 09:25:52 hod. /piatok/, teda v lehote na podanie odvolania. Predmetné odvolanie bolo zároveň podané na poštovú prepravu dňa 23. 11. 2017 /pondelok/. Dňa 05. 12. 2017 o 00:58 hod. bola žalovanému doručená e-mailová správa označená ako Avízo o nedoručení záznamu do schránky ÚPVZ. Žalovaný bezodkladne uvedenú situáciu telefonicky komunikoval s Ústredným kontaktným centrom portálu www.slovensko.sk, pričom žalovaný zároveň podal podnet č. 110447 prostredníctvom kontaktného formulára ohľadom vyriešenia problému, prečo nebolo elektronicke podanie doručené do elektronickej schránky Okresného súdu Banská Bystrica.

13. Žalovanému bola následne dňa 08. 11. 2018 doručená odpoveď z helpdesku ÚPVS portálu www.slovensko.sk k podaniu č. 110447 s informáciou, že elektronicke podanie - odvolanie žalovaného - nebolo prevzaté adresátom, teda Okresným súdom Banská Bystrica v

elektronickej schránke. Dňa 13. 11. 2017 sa žalovaný obrátil e-mailovou žiadosťou na Okresný súd Banská Bystrica o informáciu, prečo nebolo odvolanie Okresným súdom Banská Bystrica prevzaté. Žalovaný odpoveď nedostal.

14. Odvolací súd nezohľadnil skutočnosť, že odvolanie bolo do elektronickej schránky doručené včas, a to dňa 20. 11. 2017 a toto svoje tvrdenie opiera o skutočnosť, že adresát - Okresný súd Banská Bystrica správu /odvolanie/ neprevzal, čiže neautorizoval notifikačnú doručenkou podľa § 30 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. Neprevzatím bolo predmetné odvolanie uložené v elektronickej schránke Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 32 ods. 1 zák. č. 305/2013 Z. z., pričom odvolanie bolo žalovanému vrátené 15. deň uloženia po uplynutí lehoty uloženia podľa § 32 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z. z. dňa 05. 12. 2017. Z uvedeného vyplýva, že odvolanie muselo byť doručené Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 20. 11. 2017. Neprevzatím odvolania Okresným súdom Banská Bystrica sa odvolanie žalovaného podľa § 32 ods. 5 písm. a/ považuje za doručené, ak je adresátom orgán verejnej moci, uložením elektronickej úradnej správy. Odvolanie bolo uložené v elektronickej schránke prvoinštančného súdu dňa 20. 11. 2017.

15. Nemôže byť preto na ťarchu žalovaného, že odvolanie doručené včas elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky Okresného súdu v Banskej Bystrici si prvoinštančný súd neprevzal. Rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým odmietol odvolanie ako oneskorene podané, aj keď bolo doručené včas elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky Okresného súdu Banská Bystrica a následne písomne v lehote desať dní, nemá oporu ani v platnej právnej úprave, ani v existujúcej judikatúre najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Odvolací súd žalovanému znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva, konkrétne, aby sa jeho riadne a včas podaným odvolaním zaoberal odvolací súd. Žalovaný má za to, že takýmto konaním došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. V tejto súvislosti žalovaný poukazuje na obsah nálezu Ústavného súdu SR IV.ÚS 252/04.

16. Navrhuje, aby dovolací súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 41Cob/204/2017 zo dňa 22. 11. 2017 zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Súčasne navrhuje, aby dovolací súd v zmysle § 444 C. s. p. odložil vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 63Cb/10/2015 zo dňa 14. 09. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 41Cob/204/2017 zo dňa 22. 11. 2017.

17. Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, že podľa jeho názoru žalovaný používa vedome nesprávnu argumentáciu, pričom sa snaží podsunúť ako odvolací dôvod skutočnosť, že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom a tým mu bol zmarený nárok na spravodlivý proces. Žalovaný svojím postupom zapríčinil zmeškanie lehoty na podanie odvolania a zásadným spôsobom sa pričínil o to, že lehotu zmeškal. Pre zachovanie lehoty na podanie odvolania nie je rozhodujúci okamih odoslania e-mailu, ale okamih doručenia e-mailovej správy súdu, aj keď sa to stalo po úradných hodinách súdu. Navrhuje, aby dovolací súd dovolanie žalovaného podľa § 448 C. s. p. zamietol.

18. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací /§ 35 C. s. p./ po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania /§ 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p./ preskúmal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ako aj konanie, ktoré jeho rozhodnutiu predchádzalo a dospel k záveru, že dovolanie žalovaného je dôvodné.

19. Podľa § 419 C. s. p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 C. s. p.

20. Podľa § 420 C. s. p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, pokiaľ trpí niektorou z procesných väd konania vymenovaných v písm. a/ až f/ predmetného ustanovenia. Vo vzťahu k vade zmätočnosti v zmysle § 420 C. s. p. je nutné, aby dovolateľ v dovolaní jednoznačne uviedol, ktorou z väd zmätočnosti uvedenej pod písm. a/ až f/ je podľa jeho názoru rozhodnutie odvolacieho súdu, resp. konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, postihnuté a zároveň je jeho procesnou povinnosťou podľa § 431 ods. 2 C. s. p. uviesť, v čom konkrétne táto vada spočíva.

21. V danom prípade žalovaný /ďalej tiež ako dovolateľ/ v dovolaní namieta vadu uvedenú v § 421 písm. f/ C. s. p., spočívajúcu v nesprávnom procesnom postupe odvolacieho súdu, ktorý dovolateľovi znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. K uvedenej vade malo dôjsť nesprávnou aplikáciou a interpretáciou ustanovení procesných predpisov vo vzťahu k posúdeniu zachovania lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu prvoinštančného súdu.

22. Podľa § 362 ods. 1 C. s. p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

23. Podľa § 121 ods. 2, 4 a 5 C. s. p. do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

24. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov /zákon o e-Governmente v znení účinnom do 31. 10. 2017/, a teda aj v čase podania odvolania /ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument, alebo ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania, alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1 Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné.

25. Zákomom č. 238/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 305/2013 Z. z., bola s účinnosťou od 01. 11. 2017 na konci ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente pripojená veta v znení: Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci, na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8.

26. Podľa § 5 ods. 8 zákona o e-Governmente, v znení účinnom v čase podania odvolania, správcovia ústredného portálu a informačného systému integrovaného obslužného miesta na účely elektronickej úradnej komunikácie zabezpečia vyhotovenie potvrdenia o odoslaní elektronického podania a rovnopisu odoslaného elektronického podania, a to automaticky alebo na požiadanie odosielateľa.

27. Podľa § 6 ods. 1 zákona o e-Governmente, v znení účinnom v čase podania odvolania, správcom ústredného portálu je Úrad vlády SR.

28. Podľa § 821 ods. 3 zákona č. 757/2004 o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase podania odvolania, orgán verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronicкую schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom, to neplatí, ak súd požiada o predloženie určitej listiny a pre predkladanie administratívneho spisu alebo iného spisu. Hostujúci euroadvokát doručuje elektronické podania prostredníctvom spolupracujúceho advokáta. Ak je pre podanie určený elektronický formulár, sú osoby podľa predchádzajúcej vety povinné podanie urobiť prostredníctvom takého formulára. Trovy vzniknuté porušením povinnosti podľa prvej vety nie sú predmetom náhrady trov konania.

29. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanému doručený dňa 05. 10. 2017 do jeho elektronickej schránky. Lehota na podanie odvolania začala žalovanému plynúť dňa 06. 10. 2017 a uplynula dňa 20. 10. 2017 /piatok/. Ako vyplýva z obsahu dokladov, predložených žalovaným s podaným dovolaním, elektronické podanie - odvolanie žalovaného bolo prvoinštančnému súdu odoslané dňa 20. 10. 2017 o 9.25 hod. a následne písomne odovzdané na poštovú prepravu dňa 23. 10. 2017.

30. Pokiaľ odvolací súd za týchto okolností odmietol odvolanie žalovaného ako oneskorene podané, nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanému uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

31. Dovolací súd preto dospel k záveru, že je daná existencia dovolacieho dôvodu podľa § 420 písm. f/ C. s. p. Dovoláním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu preto zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie /§ 449 ods. 1 a § 450 C. s. p./.

32. Ak bolo rozhodnutie zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu /§ 455 C. s. p./.

33. Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a vec vráti odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania, ako aj dovolacieho konania /§ 453 ods. 3 C. s. p./.

34. Dovolací súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by opodstatňovali odklad právoplatnosti napadnutého rozhodnutia /§ 444 ods. 2 C. s. p./, navrhovaný dovolateľom, preto tomuto návrhu nevyhovel. V súlade s ustálenou rozhodovacou praxou o tom najvyšší súd nevydal samostatné rozhodnutie.

35. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.