

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Cdo/90/2022  
Identifikačné číslo spisu: 1117202732  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.05.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:1117202732.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Mgr. G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, R. proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, so sídlom 29. augusta 8, Bratislava zast. JUDr. Dagmar Kubovičovou, advokátkou so sídlom Nám. Biely kríž 3, Bratislava, o žalobe na obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 25C/7/2017, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2022, č.k. 4Co/6/2022-294, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo dňa 11.11.2021 č.k. 25C/7/2017-265 vydanému zákonným sudcom, ktorým súd prvej inštancie zamietol sťažnosť žalobcu proti uzneseniu zo dňa 07.12.2020 č.k. 25C/7/2017-253. Súd prvej inštancie uznesením, vydaným vyššou súdnou úradníčkou, zo dňa 07.12.2020, č.k. 25C/7/2017-253 rozhodol o výške trov odvolacieho konania sp.zn. 15Co/199/2018 a dovolacieho konania sp.zn. 8Cdo/117/2018. Odvolací súd dôvodil tým, že napadnutým uznesením, vydaným zákonným sudcom, rozhodol súd prvej inštancie o zamietnutí sťažnosti proti uzneseniu vydanému vyššou súdnou úradníčkou. Keďže uznesenie o zamietnutí sťažnosti nespadá do rámca uznesení vymenovaných v § 357 CSP, proti ktorým je odvolanie prípustné, je nepochybné, že proti uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie sťažnosť žalobcu zamietol, odvolanie nebolo prípustné.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej len „dovolateľ“) dovolanie, v ktorom namietal nesprávnosť rozhodnutia vo veci samej. Dovolateľ navrhol, aby dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 11.11.2021 č.k. 25C/7/2017-265 a zo dňa

07.12.2020, č.k. 25C/7/2017-253 poukazujúc na nález Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 78/2003. Dovolateľ zároveň navrhol, aby dovolací súd preskúmal celý spor so žalovanou.

3. Žalovaná vo vyjadrení k dovolaniu poukázala na to, že v dovolaní nie sú riadne uvedené dovolacie dôvody, na základe čoho navrhla dovolanie odmietnuť, resp. zamietnuť a priznať jej nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

4. Dovolateľ vo vyjadreniach k vyjadreniu žalovanej namietol, že uznesenie odvolacieho súdu sp.zn. 4Co/6/2022 o povinnosti vyplatiť trovy právneho zastúpenia je porušením čl. 12 ods. 1 Ústavy SR a základných práv a slobôd, zásad právneho štátu, platných nálezov ÚS SR i čl. 5 CSP poukazom na neprávny postup súdov vo veci samej.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), spĺňajúc podmienky podľa § 429 ods. 2 písm. a) CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) skúmal, či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo dovolanie ako procesne neprípustné odmietol (§ 447 písm. c) CSP).

6. Civilný sporový poriadok upravuje dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok a jeho mimoriadna povaha sa prejavuje, okrem iného, aj v striktne upravených predpokladoch jeho prípustnosti. Z § 419 CSP vyplýva, že proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Prípady, v ktorých je dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

7. V prejednávanej veci súd prvej inštancie uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom zo dňa 07.12.2020, č. k. 25C/7/2017-253 rozhodol o výške trov odvolacieho a dovolacieho konania. Proti tomuto uzneseniu podal dovolateľ sťažnosť, ktorú súd prvej inštancie uznesením vydaným zákonným sudcom zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu podal dovolateľ odvolanie, ktoré dovolací súd napadnutým uznesením odmietol, pretože smerovalo proti uzneseniu, proti ktorému podľa § 357 CSP nie je odvolanie prípustné. Toto uznesenie odvolacieho súdu dovolateľ napadol dovolaním.

8. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 355 ods. 2 CSP). Uznesenia, proti ktorým zákon odvolanie pripúšťa, sú taxatívne vymenované v § 357 CSP. Medzi týmito uzneseniami sa uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým rozhodol o sťažnosti proti uzneseniu vydanému súdnym úradníkom, nenachádza, z čoho a contrario vyplýva, že proti nemu nie je odvolanie prípustné. Uvedené pravidlo je súčasťou ustálenej rozhodovacej činnosti dovolacieho súdu.

9. V zmysle uvedeného, ak zákon proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie vylučuje prípustnosť odvolania ako riadneho opravného prostriedku, tým skôr je vylúčená i prípustnosť dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku. A teda ak zákon proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému zákonným sudcom, ktorým zamietol sťažnosť proti uzneseniu vydanému vyššou súdnou úradníčkou o výške trov konania, neprípúšťa odvolanie, nemožno proti tomuto rozhodnutiu úspešne podať ani dovolanie.

10. Dovolací súd uzatvára, že prípustnosť dovolania dovolateľa proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým odmietol jeho odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému zákonným sudcom rozhodujúcim o sťažnosti podanej proti rozhodnutiu vyššej súdnej úradníčky je v danom prípade zákonom vylúčená, keď ju nemožno vyvodiť ani z § 420 CSP, ani z § 421 CSP, a preto jeho dovolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, odmietol podľa § 447 písm. c) CSP.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd vzhľadom na predmet

dovolania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.