

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/7/2019
Identifikačné číslo spisu:	6118332575
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:6118332575.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu G. R., narodeného XX. XX. XXXX, bývajúceho v Y. G., O. M. XXXX, zastúpeného JUDr. Petrom Beluščákom, advokátom so sídlom v Košiciach - Juh, Jantárová 30, proti žalovanému C.. R.. U. F., narodenému XX. XX. XXXX, bývajúcemu vo K., M. XXXX/XX (adresa na doručovanie: F. XX, Y. G.), o zaplatenie 6 500,- Eur s prísł., vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 16C/6/2019, o návrhu žalovaného na príkazanie sporu Okresnému súdu Bratislava III, takto

rozhodol:

Vec vedenú na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 16C/6/2019 prikazuje na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Žalovaný v predmetnom konaní navrhol, aby súd v zmysle ust. § 39 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) prikázal spor z dôvodu vhodnosti na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Bratislava III. Svoj návrh odôvodnil tým, že trvalé bydlisko žalobcu je v obci Y. G.. Rovnako tak žalovaný dlhodobo spolu s rodinou žije a býva v obci Y. G.. Obec Y. G. patrí do územného obvodu Okresného súdu Bratislava III. Vzhľadom na uvedené má za to, že príkazanie sporu tomuto súdu bude v súlade so zásadou hospodárnosti konania, pričom vhodnosť príkazania sporu spočíva v tom, že sa významne zníži ekonomická a časová náročnosť vedenia sporu pre obe sporové strany.

2. Žalobca s príkazaním sporu Okresnému súdu Bratislava III súhlasil.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd, ktorého funkčná príslušnosť na prejednanie návrhu na príkazanie sporu (ako súdu najbližšie spoločne nadriadenému spor prejednávajúcemu súdu a Okresnému súdu Bratislava III, ktorému sa má spor podľa návrhu žalovaného prikázať) preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh je opodstatnený.

4. Podľa § 39 ods. 2 C. s. p., na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti.

5. Podľa § 39 ods. 3 C. s. p., o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

6. Predpokladom prikážania sporu z dôvodu vhodnosti podľa ustanovenia § 39 ods. 2 C. s. p. je existencia okolností, ktoré takýto postup súdu odôvodňujú. Zásada zachovania miestnej príslušnosti určenej v čase začatia konania až do jeho skončenia (*perpetuatio fori*) upravená v § 36 ods. 2 C. s. p., je jednou zo základných zásad civilného sporového konania, preto prikážanie sporu inému súdu tej istej inštalácie z dôvodu vhodnosti je len výnimkou z tejto zásady. Dôvodmi vhodnosti pre prikážanie sporu inému súdu môžu byť len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie (a logicky tiež rozhodnutie) sporu iným ako príslušným súdom. Úvaha o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov strán sporu, pričom na pomery strany sporu, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na druhú stranu sporu. Rozhodne nie zanedbateľný význam pri posudzovaní existencie dôvodov pre uplatnenie opisovanej výnimky z pravidla potom samozrejme má i stanovisko ostatných strán sporu.

7. V danom prípade žalovaný žije v obvode Okresného súdu Bratislava III. Samotný žalobca má rovnako svoje trvalé bydlisko v obvode tohto súdu. Z hľadiska hospodárnosti a rýchlosti konania je tak zrejmé, že sú splnené dôvody, pre ktoré možno spor prikázať Okresnému súdu Bratislava III. Prikážanie sporu tomuto súdu nebude mať na žalobcu negatívny dopad. Navyše žalobca s prikázaním sporu Okresnému súdu Bratislava III súhlasil.

8. Z uvedených dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky prikážania sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 C. s. p. Preto návrhu žalovaného vyhovel.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.