

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžf/94/2013
Identifikačné číslo spisu:	8013200185
Dátum vydania rozhodnutia:	19.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Milučký
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:8013200185.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu D., so sídlom K. č. XXXX, C., IČO: XX XXX XXX, právne zast. Mgr. Jaroslavom Bratekom, advokátom, Zámocké schody 2/A, Bratislava, proti žalovanému Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100305/1/1291673/2012 zo dňa 14. decembra 2012, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/9/2013-80 zo dňa 25. júna 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/9/2013-80 zo dňa 25. júna 2013 vo výroku o trovách I. stupňového konania m e n í tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy prvostupňového konania v sume 976,70 €, a to na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Jaroslava Brateka, advokáta so sídlom v Bratislave, Zámocké schody 2/A, č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, v lehote troch dní.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 72,89 €, a to na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Jaroslava Brateka, advokáta so sídlom v Bratislave, Zámocké schody 2/A, č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, v lehote troch dní.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Prešove zrušil rozhodnutie žalovaného v spojení s rozhodnutím správcu dane zo dňa 14. septembra 2012 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 70 €, a to právnenému zástupcovi žalobcu Mgr. Jaroslavovi Bratekovi do 10 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobca podal proti rozsudku krajského súdu odvolanie, a to čo do vo výroku o trovách prvostupňového konania. Žalobca považuje právny názor súdu 1. stupňa, že lehota podľa § 151 ods. 1 veta druhá O.s.p. je „prekluzívna“ a že na zachovanie tejto lehoty musí byť vyčíslenie trov konania súdu i doručené do uplynutia troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia, za nesprávny. Poukázal na § 57 ods. 3 O.s.p., v zmysle ktorého je lehota zachovaná, ak sa posledný deň lehoty podanie odovzdá orgánu, ktorý ho má povinnosť doručiť. Ust. § 151 ods. 1 O.s.p. ani žiadne iné ustanovenie akéhokoľvek právneho

predpisu nevyklučuje aplikáciu § 57 ods. 3 O.s.p. na plynutie lehoty troch pracovných dní na vyčíslenie trov konania.

Napadnutý rozsudok bol vyhlásený v utorok 25.6.2013 a lehota troch pracovných dní odo dňa vyhlásenia rozsudku teda uplynula v piatok 28.6.2013. V tento deň bolo vyčíslenie trov konania podané na poštovú prepravu a adresované súdu 1. stupňa a túto skutočnosť v napadnutom rozhodnutí súd 1. stupňa potvrdil. Vyčíslenie trov konania zo strany právneho zástupcu žalobcu bolo preto urobené v zákonnej lehote. Z týchto dôvodov žalobca žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok krajského súdu vo výroku o trovách konania a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi tieto trovy vo výške 976,70 € (vyčíslenie sa nachádza na čísle listu 74-75 spisového materiálu krajského súdu) a zároveň zaviazal ho zaplatiť žalobcovi i náhradu trov odvolacieho konania vo výške 72,89 €, a to na účet právneho zástupcu žalobcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 246c ods. 1 veta prvá a § 212 ods. 1 O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 O.s.p., keď dospel k záveru, že odvolanie žalobcu, čo do trov I. stupňového konania je dôvodné, a preto rozsudok krajského súdu v napadnutej časti v zmysle § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s ust. § 211 ods. 2 O.s.p. za použitia ust. § 220 O.s.p. zmenil a odvolaniu žalobcu tak vyhovel, a to z nasledovných dôvodov :

Podľa § 244 ods. 1, 2, 3 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu“).

V danom prípade bolo podľa názoru odvolacieho súdu potrebné vyriešiť základnú právnu otázku, a to, či žalobca uplatnil trovy prvostupňového konania včas, v lehote troch pracovných dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, ktoré podanie žalobcu bolo na poštovú prepravu po vyhlásení rozsudku podané i podľa názoru krajského súdu v posledný deň trojdňovej lehoty, avšak krajskému súdu bolo doručené až dňa 3.7.2013.

V danom prípade je nesporné, že napadnutý rozsudok bol Krajským súdom v Prešove vyhlásený v utorok dňa 25.6.2013 s tým, že zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 25.6.2013 (č. listu 67-68 vyplýva, že o trovách konania rozhodol tak, že „zaväzuje žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania, ktorých výška bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozsudku, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu Mgr. Jaroslavovi Bratekovi do 10 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.“

Zo spisového materiálu krajského súdu nesporne teda vyplýva, že napadnutý rozsudok bol vyhlásený v utorok dňa 25.6.2013, pričom lehota troch pracovných dní odo dňa vyhlásenia rozsudku uplynula v piatok, dňa 28.6.2013. Zo spisového materiálu je taktiež nesporné, že žalobca v piatok, dňa 28.6.2013 svoje vyčíslenie trov konania podal na poštovú prepravu a bolo adresované Krajskému súdu v Prešove. Túto skutočnosť nespochybňuje ani krajský súd, avšak krajský súd poukazuje v dôvodoch rozsudku nato, že v danom prípade trojdňová lehota, je lehotou prekluzívnou (pravdepodobne mal krajský súd na mysli lehotu hmotnoprávnou) a že vyčíslenie trov konania malo byť krajskému súdu preto už aj doručené v 3-dňovej lehote, teda do 28.6.2013, a preto krajský súd mohol priznať žalobcovi iba náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 70,- €.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo

podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné zdôrazniť, že v danom prípade povinnosť účastníka konania vyčísliť trovy konania najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia (§ 151 ods. 1 O.s.p. veta druhá O.s.p.) je upravená v procesnom predpise, ktorým je O.s.p., nejde potom o lehotu hmotnoprávnú, ale o lehotu procesnú.

Pokiaľ preto účastník konania v danej veci vyčísliť svoje trovy konania v posledný deň trojdňovej procesnej lehoty a v tento posledný deň trojdňovej lehoty svoje podanie s vyčíslením trov konania podal na poštovú prepravu, ktorá skutočnosť vyplýva i z odtlačku poštového úradu na listovej zásielke adresovanej súdu, je potom potrebné považovať takéto vyčíslenie trov konania za úkon účastníka konania, ktorý bol uplatnený v zákonnej procesnej lehote.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu vo výroku o trovách prvostupňového konania podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 211 ods. 2 O.s.p. za použitia ust. § 220 O.s.p. zmenil a žalobcovi priznal náhradu trov prvostupňového konania.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 O.s.p.. Žalobcovi ako úspešnému účastníkovi v odvolacom konaní, priznal potom i náhradu trov odvolacieho konania vo výške 72,89 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.