

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžnč/4/2012
Identifikačné číslo spisu:	9012010144
Dátum vydania rozhodnutia:	21.11.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:9012010144.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: MAGMA ZAFÍR s.r.o., Bardoňovo 124, proti odporcom: 1. Pôdohospodárska platobná agentúra, Dobrovičova 12, Bratislava, 2. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, Bratislava, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e.

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Návrhom zo dňa 16. augusta 2012, ktorý došiel Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 28.08.2012 navrhovateľ žiadal, aby súd uložil :

Odporcovi 1. povinnosť konať a rozhodnúť o jeho žiadosti o poskytnutie poľnohospodárskych dotácií na obhospodarovanie pozemkov z 18. mája 2010, sp. zn. 500/1906/14020/2010, 500/1906/16668/2010 v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia, a

Odporcovi 2. povinnosť doručiť Pôdohospodárskej platobnej agentúre spis, vrátane rozhodnutia o rozklade v správnom konaní vedenom vo veci rozkladu spoločnosti AGRO-GOMBÁR, s.r.o., so sídlom Dvory nad Žitavou, IČO: 36 563 781, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel Sro, vložka č. 15175/N proti rozhodnutiu odporcu 2. č. 221/2012 zo dňa 04. januára 2012, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil chronologicky tým, že dňa 18. mája 2010 podal žiadosť o poskytnutie poľnohospodárskych dotácií na obhospodarovanie pozemkov, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve alebo v jeho výlučnom vlastníctve.

O žiadosti navrhovateľa rozhodol odporca 1. rozhodnutím zo dňa 07. decembra 2010 sp. zn.

500/1906/14020/2010 tak, že neschválil poskytnutie podpory okrem iného aj z dôvodu, že pre väčšinu jemu patriacich pozemkov dotácie na rok 2010 už boli pridelené spoločnosti AGRO-GOMBÁR, s.r.o., (ďalej aj „AGRO“). O podanom odvolaní proti tomuto rozhodnutiu rozhodol odporca 2. ako odvolací orgán rozhodnutím sp. zn. 13618/2011, 1200/2011-560 zo dňa 09. marca 2011 tak, že rozhodnutie odporcu 1. zrušil a vec mu vrátil na nové konanie.

Následne odporca 1. vydal nové rozhodnutie sp. zn. 500/1906/16668/2010 zo dňa 07. apríla 2011, ktorým opätovne neschválil poskytnutie podpory navrhovateľovi.

Aj toto rozhodnutie napadol opravným prostriedkom, o ktorom rozhodol odporca 2. tak, že rozhodnutím sp. zn. 42644/2011, 2946/2011-560 zo dňa 03. augusta 2011 opakovane zrušil rozhodnutie odporcu 1.

Listom zo dňa 16.01.2012 vyzval navrhovateľ odporcu 1. o odstránenie nečinnosti v konaní a upozornil ho na to, že od vydania zrušujúceho rozhodnutia odporcu 2. sp. zn. 42644/2011, 2946/2011-560 zo dňa 03.08.2011 a od skončenia zákonnej lehoty na vydanie rozhodnutia uplynulo viac ako 100 dní. Na to odporca 1. oznámil navrhovateľovi listom z 20.02.2012, že si predlžuje lehotu na 300 dní so súhlasom Ministerstva z dôvodu, že vo veci nie je možné rozhodnúť dovtedy, dokiaľ odporca 2. nerozhodne o rozklade podanom spoločnosťou AGRO-GOMBÁR, s.r.o., a že predĺženie lehoty je primerané povahe veci, ktoré si vyžaduje zložité dokazovanie. Týmto spôsobom si odporca 1. predlžil zákonnú lehotu na 660 dní.

Následne navrhovateľ telefonicky u odporcu 2. zistil, že o rozklade spoločnosti AGRO-GOMBÁR, s.r.o., už rozhodol dňa 08. marca 2012 pod sp. zn. 667/2012/420. Aj napriek tomu mu však odporca 2. doručil list zo dňa 09. marca 2012, v ktorom oznamuje, že konanie o rozklade spoločnosti AGRO-GOMBÁR, s.r.o., stále trvá a nebolo o ňom rozhodnuté.

Dňa 25. júla bolo navrhovateľovi odporcom 1. oznámené, že nemá k dispozícii spis týkajúci sa spoločnosti AGRO-GOMBÁR, s.r.o., ktorého obsah má tvoriť podklad pre rozhodnutie vo veci navrhovateľa a požadované informácie, ktoré považuje za rozhodujúce pre vydanie rozhodnutia. Z tejto skutočnosti pre navrhovateľa vyplýva záver, že aj odporca 2. si neplní svoje zákonné povinnosti a je nečinný.

Navrhovateľ v návrhu ďalej namietal, že nesprávna organizácia práce, prípadne iné nedostatky v činnosti odporcu 2. v postavení ústredného orgánu štátnej správy sú príčinou nielen nečinnosti odporcu 2., ale aj odporcu 1., pričom táto nečinnosť spôsobuje neprimerané prieťahy v oboch konaniach. Obidva správne orgány tak porušujú jeho právo zaručené Ústavou Slovenskej republiky na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a takáto nečinnosť nezakladá vážny dôvod, ktorý by ju podľa § 250t ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) mohol ospravedlniť (III. ÚS 317/2004).

Záverom uviedol, že v oboch vyššie uvedených správnych konaniach nemá možnosť uplatniť akékoľvek prostriedky na nápravu a poukazuje na to, že podľa judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky sa za takéto prostriedky nepovažujú sťažnosti podľa zákona o sťažnostiach, podnet prokurátorovi podľa § 250t ods. 2 O.s.p., podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania podľa správneho poriadku a ani podnet na podanie protestu prokurátora (IV. ÚS 153/2003, IV. ÚS 26/2006, II. ÚS 124/2008). Z uvedeného dôvodu považuje podmienku vyčerpania prostriedkov podľa osobitného predpisu vyžadovanú podľa § 250t ods. 1 O.s.p. za splnenú.

Odporca 1. v písomnom vyjadrení k návrhu navrhovateľa uviedol, že ho považuje za bezdôvodný. V písomnom vyjadrení podrobne popísal postup Pôdohospodárskej platobnej agentúry (ďalej aj „PPA“) pri rozhodovaní o žiadosti navrhovateľa o poskytnutie podpory po tom, čo bolo na PPA doručené rozhodnutie ministerstva č. 42644/2011 zo dňa 03.08.2011, ktorým vyhovel odvolaniu žiadateľa, zrušilo rozhodnutie PPA č. 500/1906/16668/2010 zo dňa 07.04.2011 a vec vrátilo na nové konanie. V konaní sa zistilo, že žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí

žiadatelia, právo užívania žiadateľov je sporné, a vzhľadom na povahu veci a obsiahlejšie dokazovanie v konaní týkajúcom sa spoločnosti „AGRO“ (vecou súvisiacou) nebolo možné rozhodnúť v zákonnej lehote. Zákonná lehota na vydanie rozhodnutia vo veci žiadosti žiadateľa - MAGMA-ZAFÍR, s.r.o., na rok 2010 tak bola vzhľadom na okolnosti prípadu predĺžená na 300 dní. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (po tom, čo navrhovateľ podal podnet na Ministerstvo vnútra SR a vyslovil nespokojnosť s predĺžením lehoty), zdôvodnilo žiadateľovi predĺženie zákonnej lehoty na 300 dní. Následne, po jej uplynutí dňom 07.06.2012, PPA znovu požiadala o jej predĺženie z dôvodu, že jej stále nebol oznámený výsledok konania o rozklade podanom spoločnosťou AGRO-GOMBÁR, s.r.o., na čo ministerstvo žiadosti vyhovel a zákonnú lehotu na vydanie rozhodnutia predĺžilo na 360 dní.

Až dňa 30.08.2012 bolo na PPA doručené rozhodnutie ministerstva č. 23789/2012 zo dňa 21.08.2012, ktorým ministerstvo zastavilo konanie u spoločnosti „AGRO“ vo veci podnetu na preskúmanie napadnutého rozhodnutia PPA č. 500/1906/14016/2010 zo dňa 07.12.2010 mimo odvolacieho konania. Ministerstvo tak urobilo na základe rozhodnutia o rozklade č. 667/2012-420 zo dňa 08.03.2012, ktorým minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR vyhovel rozkladu spoločnosti „AGRO“ a rozhodnutie ministerstva č. 221/2012 zo dňa 04.01.2012 zrušil.

Rozhodnutie o rozklade zo dňa 08.03.2012 č. 667/2012-420 nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.2012 a bolo predložené sekcii rozvoja vidieka na ministerstve dňa 16.08.2012. PPA konštatuje, že má na vydanie rozhodnutia o žiadosti navrhovateľa predĺženú lehotu celkovo na 460 dní, t.j. do 14.11.2012, v konaní o žiadosti žiadateľa postupovala v súlade so správnym poriadkom a predlžovanie lehôt bolo vzhľadom na okolnosti prípadu primerané, keďže súviselo s konaním o rozklade spoločnosti AGRO-GOMBÁR.

Odporca 2. v písomnom vyjadrení zo dňa 28.09.2012 navrhol žalobu zamietnuť a zaviazat navrhovateľa na náhradu trov konania.

V dôvodoch rozsiahleho vyjadrenia uviedol, že návrh je nespôsobilý, pretože:

1. nespĺňa základné náležitosti podľa § 250 ods. 1 O.s.p.,
2. je neprípustný, pretože navrhovateľ nevyčerpal všetky prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis, a
3. je nedôvodný, pretože nedošlo k nečinnosti a t.č. odpadol dôvod.

K bodu 1. namietal, že nie je splnená zákonná podmienka uvedená v § 250a ods. 3 O.s.p., podľa ktorej musí byť navrhovateľ zastúpený advokátom a neodstránenie tohto nedostatku je dôvodom na zastavenie konania.

K bodu 2. uviedol, že nie je pravdou tvrdenie navrhovateľa, že nemal možnosť uplatniť akékoľvek prostriedky na údajnú nápravu v predmetných správnych konaniach. Citoval ustanovenia § 28 ods. 1, § 29 ods. 1, ods. 2 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, § 250t ods. 1 O.s.p. a s poukazom na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ÚS SR“) č. IV. ÚS 276/2011-12 zo dňa 07.07.2011, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) č. 8Sžnč/6/2011-22 zo dňa 12.10.2011 konštatoval, že navrhovateľ (ako sám uvádza) nespĺnil jednu zo základných podmienok, ktorou je predpoklad, že bezvýsledne vyčerpal prostriedky, ktorých použitie mu ustanovuje osobitný predpis.

K ďalším námietkam navrhovateľa podrobne popísal postup správnych orgánov po podaní Jednotnej žiadosti na rok 2010 č. 2150006364 a SAPS na výmeru 127,78 ha a o DPP na výmeru 127,78 ha (ďalej len „žiadosť“) na regionálne pracovisko odporcu 1. v Nových Zámkoch, uviedol dôvod predĺženia zákonnej lehoty na rozhodnutie, ktorá je celkom 460 dní a argumentoval, že údaje navrhovateľa sú zavádzajúce a ním tvrdená nečinnosť absolútne nedôvodná.

K bodu 3. namietanému postupu (nečinnosti) správnych orgánov poukázal na to, že prvýkrát rozhodol odporca 1. vo veci žiadosti navrhovateľa po tom, čo na žiadosti prebehla krížová kontrola dňa

09.08.2010, ktorou boli zistené nezrovnalosti na kultúrnych dieloch Bardoňovo, po ďalšej kontrole, kontrole na mieste dňa 01.12.2010, odporca 1. dospel k záveru, že navrhovateľovi sa neposkytne podpora na SAPS z dôvodu nedodržania deklarovanej výmery za celý dotačný titul, keďže jeho naddeklarácia na jednotnú platbu na plochu predstavuje 12 678% a vydal rozhodnutie dňa 07. decembra 2010 sp. zn. 500/1906/14020/2010, teda v zákonnej lehote. V ďalšom konaní využíval navrhovateľ a druhý žiadateľ AGRO-GOMBÁR, s.r.o., ako aj verejný orgán v 1. rade opravné prostriedky, o ktorých rozhodoval odporca 2. Za účelom zistenia skutočného stavu veci a súvisiacich okolností museli odporcovia preskúmať okrem prípadu navrhovateľa aj ďalšieho žiadateľa AGRO-GOMBÁR, s.r.o., o ktorého duplicitné obhospodarovanie predmetných pozemkov konali, a na ktoré tomuto žiadateľovi schválil odporca 1. rozhodnutím č. 500/1906/4016/2010 zo dňa 07.12.2010 poskytnutie podpory v poľnohospodárstve formou jednotnej platby na plochu v sume 218.826,08 € na základe jeho žiadosti o poskytnutie podpory v zmysle nariadenia vlády č. 20/2009 Z.z.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozhodnutiu odporcu 1. zo dňa 07.12.2010 (týkajúcej sa jeho veci) uviedol, že žiadateľ AGRO-GOMBÁR, s.r.o., nemá k sporným kultúrnym dielom Bardoňovo žiadne užívacie právo. Jeho odvolaniu odporca 2. vyhovel rozhodnutím č. 13618/2011 z 09.03.2011, č.sp.: 1200/2011-560 z dôvodu procesných pochybení. V dôvodoch uviedol, že aj keď odporca 1. pri podávaní žiadosti nie je v zmysle zákona povinný skúmať právny vzťah k deklarovanej pôde, ale podľa § 11 ods. 1 nariadenia vlády č. 20/2009 Z.z. je žiadateľ povinný na požiadanie agentúry riadne preukázať vlastnícky, nájomný alebo užívateľský vzťah k pôde. Takisto podľa § 16b ods. 1 zákona č. 543/2007 Z.z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších predpisov, ak žiadosť o poskytnutie podpory na tú istú poľnohospodársku pôdu podali viacerí žiadatelia, platobná agentúra ich vyzve, aby v lehote, ktorú im určí, preukázali právo užívania k pôde.

V novom konaní odporca 1. dospel opäťovne k záveru, že sa navrhovateľovi neposkytne podpora na SAPS z dôvodu nedodržania deklarovanej výmery a vydal rozhodnutie č. 500/1906/16668/2010 zo dňa 07.04.2011 na základe vyžiadanej fotodokumentácie, ktorá potvrdila, že navrhovateľ nemal viditeľne označené a vymedzené hranice sporných dielov, pričom tieto neboli ani prirodzene ohraničené, čím porušil § 2 ods. 2 písm. c/ nariadenia vlády č. 20/2009 Z.z.

Aj proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie, ktorému odporca 2. vyhovel rozhodnutím č. 42644/2011 zo dňa 03.08.2011, č. sp.: 2946/2011-560 a vec vrátil odporcovi 1. na nové konanie s pokynom skúmať otázku právneho vzťahu k pôde.

Pokiaľ ide o námietky navrhovateľa týkajúce sa nedodržania zákonných lehôt odporca 2. uviedol, že listom zo dňa 01.07.2011 upovedomil navrhovateľa (aj AGRO-GOMBÁR, s.r.o.) o predĺžení zákonnej lehoty do 60 dní z dôvodu obsiahleho dokazovania v rámci doplneného konania.

Odporca 1. požiadaval celkom 3x o predĺženie lehoty z dôvodu, že nemôže vydať rozhodnutie vo veci navrhovateľa, pokiaľ sa nesprávoplatní rozhodnutie týkajúce sa žiadateľa „AGRO“, od výsledku ktorého závisí.

Listom zo dňa 15.02.2012 odporca 2. žiadosti vzhľadom na povahu veci vyhovel a predĺžil zákonnú lehotu na 300 dní. Ďalším listom zo dňa 08.06.2012 mu predĺžil lehotu na 360 dní (t.j. o 60 dní) a napokon listom zo dňa 07.08.2012 o 100 dní. Na základe toho je celková lehota na vydanie rozhodnutia vo veci 460 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia odporcu 2. odporcovi 1. (nie 660 dní ako tvrdí navrhovateľ).

Z uvedených dôvodov je navrhovateľom tvrdená nečinnosť absolútne nedôvodná.

Odporca 2. ďalej uviedol, že navrhovateľ spochybňuje procesné postupy v správnom konaní, ktoré správny orgán vykonáva v zmysle zákona a súvislosť s iným žiadateľom, ako aj nadväznosť rozhodnutí správnych orgánov medzi týmito dvoma žiadateľmi, ktorí obaja požadovali od odporcov podporu na tie isté pozemky. Relevantným dôvodom na predĺženie zákonnej lehoty na vydanie rozhodnutia vo veci bolo

prebiehajúce konanie o preskúmaní rozhodnutia PPA č. 500/1906/14016/2010 zo dňa 07.12.2010 mimo odvolacieho konania žiadateľa AGRO-GOMBÁR, s.r.o., resp. následne konanie o rozklade tohto žiadateľa. Predĺženie zákonnej lehoty nebolo formálne, ale preto, aby mohol navrhovateľ v konaní účinne využiť svoje práva a tiež „AGRO“, pretože ani jemu nemožno toto právo upierať.

Bez súčinnosti odporcu 2. nemohol odporca 1. vo veci navrhovateľa vykonať dokazovanie. Navrhovateľ sa totiž v odvolaní dožadoval preukázania práva užívania pôdy a nerešpektovaním tohto ustanovenia, neskúmaním právneho vzťahu k sporným dielom navrhovateľa a žiadateľa „AGRO“ vznikla situácia, že sa neurčil právny vzťah oboch účastníkov k sporným dielom. V tejto súvislosti je nedôvodná aj námietka týkajúca sa netransparentného vykonania kontroly (navrhovateľ sa jej nezúčastnil, aj keď mu bola 3x oznámená), pretože fyzická kontrola sa vykonala za účelom upresnenia hraníc užívaných plôch, keďže deklarované pozemky nemali viditeľne označené a vymedzené hranice sporných kultúrnych dielov.

Odporca 2. vydal vo veci AGRO-GOMBÁR, s.r.o., rozhodnutie o rozklade č. 667/2012-420 zo dňa 08.03.2012 (právoplatné dňa 19.03.2012), a na jeho základe vydal rozhodnutie č. 23789/2012 zo dňa 21.08.2012 č. sp. 213/2012-550, ktorým konanie vo veci podnetu na preskúmanie rozhodnutia odporcu 1. zo dňa 07.12.2010 mimo odvolacieho konania zastavil. Odporcovi 1. bol spis žiadateľa „AGRO“ vrátený listom zo dňa 30.08.2012 a zároveň oznámené právoplatné rozhodnutie zo dňa 21.08.2012 č. 23789/2012, č. sp. 213/2012-550, čím odpadol dôvod na ďalšie konanie.

Konanie vo veci jednotnej žiadosti žiadateľa „AGRO“ sa právoplatne skončilo a vo veci navrhovateľa sa nanovo koná tretíkrát.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný podľa § 246 ods. 2 písm. b/ O.s.p. preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 250t ods. 4 veta prvá O.s.p.) a v senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1, 2 O.s.p.).

Podstatou správneho súdnictva je ochrana práv občanov a právnických osôb, o ktorých sa rozhodovalo v správnom konaní; ide o právny inštitút, ktorý umožňuje, aby sa každá osoba, ktorá sa cíti byť rozhodnutím, či postupom orgánu verejnej správy poškodená, dovolala súdu ako nezávislého orgánu a vyvolala tak konanie, v ktorom správny orgán už nebude mať autoritatívne postavenie, ale bude účastníkom konania s rovnakými právami, ako ten, o koho práva v konaní ide.

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Z podaného návrhu je zrejmé, že navrhovateľ sa svojím návrhom domáha postupu súdu podľa ustanovenia § 250t ods. 1 O.s.p, t.j. štvrtej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravujúcej „Konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy“.

Vôľou zákonodarcu vyjadrenou v zákonnej úprave ustanovenej v § 250t O.s.p. bolo zabezpečiť ochranu práv fyzických alebo právnických osôb, ak orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný tak, že sa fyzická alebo právnická osoba môže domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy konať a rozhodnúť.

V danom prípade predmetom preskúmania je postup odporcov 1, 2 podľa § 250t O.s.p.

Podľa § 250t ods. 1 O.s.p. fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Podľa § 250t ods. 4, 8 O.s.p., súd o návrhu rozhodne bez pojednávania uznesením. Ak súd návrhu vyhovie, vo výroku uvedie označenie orgánu, ktorému sa povinnosť ukladá, predmet a číslo správneho konania a primeranú lehotu, nie však dlhšiu ako tri mesiace, v ktorej je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť. Súd môže na návrh orgánu verejnej správy túto lehotu predĺžiť. Nedôvodný alebo neprípustný návrh súd zamietne. Na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Z vyššie citovaného ustanovenia § 250t ods. 8 O.s.p. v spojení s § 247 ods. 1 O.s.p., vyplýva, že predpokladom priznania uvedenej ochrany fyzickej alebo právnickej osobe súdom je preukázanie, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom, a to tým, že je v konaní nečinný a jeho nečinnosťou sú alebo by mohli byť práva alebo právom chránené záujmy fyzickej alebo právnickej osoby, domáhajúcej sa takejto ochrany návrhom, porušené alebo inak dotknuté.

Navrhovateľ sa domáha vydania rozhodnutia podľa ustanovenia § 250t ods. 4 O.s.p. o uloženie povinnosti odporcovi 1. konať a rozhodnúť o jeho žiadosti z 18. mája 2010 a uloženia povinnosti odporcovi 2. doručiť odporcovi 1. spis týkajúci sa spoločnosti AGRO-GOMBÁR, s.r.o., vrátane rozhodnutia o rozklade.

Podľa § 250t ods. 8 O.s.p., na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany (§ 250a O.s.p. „Rozhodovanie o žalobách“ druhá hlava O.s.p.).

Odvolací súd v zmysle svojej ustálenej judikatúry (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo/65/2010 zo dňa 21.04.2010) zastáva názor, že zákonodarcu pre konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa štvrtej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku nepredpokladal povinné zastúpenie advokátom a to na základe logického výkladu ust. § 250t ods. 8 O.s.p., v zmysle ktorého sa ustanovenia prvej a druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku použijú na konanie podľa štvrtej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku primerane, ak nie je ustanovené inak. Právne normy ustanovené v štvrtej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku povinné právne zastúpenie priamo nevyklúčujú, tak ako to je napr. v konaní podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (§ 250l ods. 2). Vzhľadom na charakter konania o nečinnosti rozhodne povinné zákonné zastúpenie advokátom nemôže byť v záujme ochrany účastníkov tohto konania, pretože na rozdiel od nevyhnutnosti právneho zastúpenia v prípade konaní o žalobách je odôvodnená najmä tým, že v tomto konaní sa preskúmava zákonnosť rozhodnutí a postupov správnych orgánov, v rámci ktorého sa riešia zložité právne otázky, z ktorých dôvodov zákonodarcu zákonnou úpravou povinného advokáta mal na zreteli zabezpečiť účinnú právnu ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov, zatiaľ čo účelom konania proti nečinnosti orgánu verejnej správy bolo zabezpečiť rýchlu a účinnú nápravu nezákonného stavu spôsobeného nečinnosťou orgánu verejnej správy v tom zmysle, aby súd orgánu verejnej správy uložil povinnosť konať.

Pokiaľ ide o vec samú, najvyšší súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu zistil, že spornou zostala právna otázka, či sú správne orgány nečinné a nekonajú tak, ako by mali, teda v súlade so zákonom, že v konaní niet žiadnej prekážky pre úkony správneho orgánu. V danom prípade odporca 1. síce konal, vydal dve rozhodnutia vo veci navrhovateľa, ale tieto boli odporcom 2. na odvolanie navrhovateľa dvakrát zrušené, okrem iného aj pre prekážku, ktorou bolo vyriešenie vlastníckych vzťahov k pozemkom s ďalším účastníkom, ktorý si uplatnil podporu na rovnaké pozemky ako navrhovateľ. Niet pochyb o tom, že uvedené veci spolu súvisia, a až po jej vyriešení môže odporca 1. pokračovať v konaní.

Po predložení vyjadrení odporcov 1, 2 k návrhu na konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy odvolací súd zistil nasledovné:

- Rozhodnutie vo vzťahu k ďalšiemu účastníkovi nadobudlo právoplatnosť a Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky spis po rozhodnutí vrátilo odporcovi 1. na ďalšie konanie dňa 30.08.2012.
- Odporca 1., Pôdohospodárska platobná agentúra Bratislava, po vrátení spisu vydal vo veci navrhovateľa - žiadateľa MAGMA ZAFÍR, s.r.o., Bardoňovo 124, rozhodnutie číslo: 500/1906/17505/2010 dňa 02. októbra 2012. Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie, ktoré je v štádiu riešenia.

Podľa § 250t ods. 6 O.s.p., predseda senátu konanie zastaví, ak odpadli dôvody na ďalšie konanie, a zároveň rozhodne o trovách konania.

Na podklade vyššie uvedeného je zrejmé, že dôvody na ďalšie konanie odpadli, keďže bolo vydané prvostupňové rozhodnutie, preto najvyšší súd konanie o návrhu proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa ustanovenia § 250t ods. 6 O.s.p. zastavil.

O trovách konania rozhodol najvyšší súd podľa § 250t ods. 6 O.s.p. tak, že navrhovateľovi právo na ich náhradu nepriznal. Z obsahu spisu súd nezistil žiadne trovy konania, ktoré by bolo možné navrhovateľovi na náhradu priznať (§ 151 ods. 1 a 2 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný