

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Mgr. M. B.**, bývajúceho v P., proti odporkyni **JUDr. A. P., PhD.**, sudkyni Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, **o ochranu osobnosti, náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 22 C 110/2006, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. januára 2009 sp. zn. 8 Co 200/2008, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Odporkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I uznesením z 25. júna 2008 č.k. 22 C 110/2006-48 odmietol podanie (pôvodného) navrhovateľa MUDr. D. B. zo 4. decembra 2006, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania (§ 43 ods. 1 a 2 O.s.p.).

Na odvolanie MUDr. D. B. Krajský súd v Bratislave napadnuté uznesenie potvrdil uznesením z 30. januára 2009 sp. zn. 8 Co 200/2008. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal MUDr. D. B. dovolanie.

Zo spisu vyplýva, že MUDr. D. B. 16. apríla 2011, t.j. v čase po podaní dovolania, zomrel (viď oznámenie o úmrtí vystavené 29. apríla 2011 Mestskou časťou Bratislava – Ružinov). V iných právnych veciach prejednávaných Najvyšším súdom Slovenskej republiky bolo zistené, že ako súdna komisárka v konaní o dedičstve po poručiteľovi MUDr. D. B. pôsobila notárka JUDr. I. K.. Z ňou vydaného osvedčenia o dedičstve z 18. augusta 2011 pod sp. zn. 6 D 277/2011, Dnot 40/2011 vyplýva, že ako dedičia zomrelého prichádzali do úvahy Mgr. M. B. (syn) a T. B. (dcéra). T. B. dedičstvo po MUDr. D. B. odmietla, Mgr. M. B. dedičstvo neodmietol a stal sa jediným dedičom po MUDr. M. B..

V zmysle § 107 ods. 1 O.s.p. platí, že ak účastník (v danom prípade MUDr. D. B.) stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať. Po výzve súdu prvého stupňa, ktorá bola zameraná na obstaranie podkladov pre toto posúdenie, Mgr. M. B., právny nástupca pôvodného navrhovateľa, listom z 3. januára 2012 oznámil súdu, že na podanom dovolaní netrvá a berie ho späť.

Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví (§ 243b ods. 5 veta druhá O.s.p.)

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon právneho nástupcu pôvodného dovolateľa, ktorým vzal dovolanie späť, konanie o dovolaní zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ z procesného hľadiska späťvzatím dovolania zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal odporkyni náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na rozhodnutie o priznaní náhrady trov tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. januára 2012

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková