

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Štefana Michálíka a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 11. októbra 2012 v Bratislave v trestnej veci obvineného **Ing. Ľ. Č.** pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 3. mája 2012 a 15. marca 2012, sp. zn. 23To 30/2012 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného Ing. Ľ. Č. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi z 9. novembra 2011, sp. zn. 1T 64/2009, bol obvinený Ing. Č. uznaný vinným z pokračovacieho trestného činu podvodu, v bodoch 1/, 2/ podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Zb. sčasti spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák., v bodoch 3/, 4/ podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 v znení zák. č. 553/2002 Z. z., v bodoch 5/-7/ podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zák. č. 613/2004 Z. z. a v bode 8/ trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249 aa/ ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 v znení zák. č. 227/2005 Z. z. na skutkovom základe tam uvedenom.

Za to bol odsúdený podľa § 250 ods. 3, § 35 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do II. NVS.

Zároveň, podľa § 37 Trestného zákona súd (skutky pod bodmi 1/, 2/) upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu v Ružomberku, sp. zn. 1T 50/98, zo dňa 02. júna 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. septembra 2010,

kde mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov so zaradením do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny.

Prvostupňový súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodených na konanie vo veciach občiansko - právnych.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený odvolanie, ktoré Krajský súd v Trenčíne uznesením z 15. marca 2012, sp. zn. 23To 30/2012, podľa § 316 ods. 1 Tr. por. ako oneskorene podané zamietol.

Dňa 12. augusta 2012 podal obvinený Ing. Č. prostredníctvom svojho obhajcu na Okresnom súde Prievidza dovolanie proti vyššie uvedeným rozhodnutiam, a to z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por., pričom toto bolo následne (28. septembra 2012) uvedeným prvostupňovým súdom predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

V písomnom odôvodnení dovolania obvinený uviedol, že odvolací súd zamietol odvolanie napriek tomu, že na to neboli splnené zákonné dôvody, keďže ho podal v zákonnej lehote, keďže ho podal v 15 dňovej lehote od doručenia rozsudku, pričom poukázal na Ústavu Slovenskej republiky, Dohovor o ochrane ľudských práv a slobôd. Pokiaľ obhajca vzal podané odvolanie späť, neurobil tak s vedomím obvineného a nakoľko okresný súd o späťvzati rozhodol, potvrdil, že odvolanie bolo podané včas. Domnieva sa, že nezákonnou manipuláciou s listinami na okresnom i krajskom súde a chybným postupom mu bolo znemožnené uplatniť si právo na preskúmanie chybného rozhodnutia.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody obvinený preto navrhol zrušiť uznesenie odvolacieho súdu, sp. zn. 23To 30/2012, z 3. mája 2012, ktorým mu podľa § 64 ods. 1, ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť o navrátenie lehoty na podanie odvolania proti I. stupňovému rozsudku a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza je toho názoru, že dovolanie je neodôvodnené, pretože ak bol obvinený prítomný pri vyhlasovaní rozsudku, dňa 9. novembra 2011 a obvinený podal odvolanie dňa 25. novembra 2011, toto bolo skutočne podané oneskorene.

Zároveň poukázala na to, že obvinený smeruje dovolanie proti rozhodnutiu Krajského súdu v Trenčíne z 15. marca 2012, ktorým bolo jeho odvolanie zamietnuté, ale v petite sa domáha zrušenia uznesenia tohto súdu z 3. mája 2012, ktorým mu bola zamietnutá žiadosť o navrátenie lehoty na podanie odvolania, čo však nezodpovedá dovolaciemu dôvodu uvedenému v § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por.

Na základe vyššie uvedeného preto prokurátorka navrhla dovolanie podľa § 382 písm. c/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní obvineného skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu – vychádzajúc z obsahu podaného dovolania (§ 368 ods. 1 Tr. por. a § 566 ods. 3 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou prostredníctvom obhajcu (§ 369 ods. 2 písm. b/ a § 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1 a ods. 2 Tr. por.), že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1 a ods. 2 Tr. por.).

Zároveň však dospel k záveru, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Predovšetkým je potrebné uviesť, že pokiaľ oprávnená osoba uplatňuje dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por. spočívajúci v tom, že odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. (bez meritórneho preskúmania veci), hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, nie je možné dovolanie súčasne opierať o akýkoľvek iný dôvod dovolania podľa § 371 Tr. por. Domáhať sa vyslovenia porušenia zákona z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por. a zároveň zrušenia napadnutého rozhodnutia totiž znamená žiadať o pokračovanie v trestnom stíhaní v štádiu odvolacieho konania, a to s uplatnením prieskumnej povinnosti odvolacieho súdu podľa § 317 Tr. por.

Zistenie dovolacieho súdu, že dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por. bol naplnený, má za následok zrušenie napadnutého rozhodnutia vydaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a vrátenie veci odvolaciemu súdu. Tým vzniká stav neskončeného trestného stíhania. Z tohto dôvodu je vylúčené, aby najvyšší súd ako dovolací súd mohol vec ďalej posudzovať

z akýchkoľvek iných hľadísk, ktoré by inak mohli zakladať jednotlivé dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., resp. tiež podľa § 374 ods. 3 Tr. por.

Konštrukcia dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por. obsahuje nepriamo v sebe aj tvrdenie o splnení podmienky dovolania podľa prvej vety ustanovenia § 372 Tr. por. Preto ak dovolací súd zistí, že uplatnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por. nie je splnený, znamená toto zistenie zároveň aj to, že oprávnenými osobami, vyjmúc ministra spravodlivosti, neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Podmienkou dovolania podľa § 372 Tr. por., ak nejde o situáciu upravenú v druhej vete tohto ustanovenia je totiž to, že oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a bolo o ňom rozhodnuté. Za využitie tohto práva možno pritom považovať tie prípady, kedy odvolací súd uplatnil prieskumnú povinnosť podľa § 317 Tr. por., t.j. keď nedošlo k zamietnutiu odvolania z formálnych právnych dôvodov uvedených v § 316 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ ide o predmetný prípad, Najvyšší súd Slovenskej republiky po preštudovaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací postupoval správne, keď odvolanie obvineného Ing. Č. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. ako oneskorene podané zamietol.

Je potrebné opätovne poukázať predovšetkým na tú skutočnosť, že okamih rozhodujúci z hľadiska začatia plynutia zákonnej 15 - dňovej lehoty na podanie odvolania obvineným a v jej prospech tiež inými osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Tr. por. (okrem prokurátora) predstavuje v danom prípade deň **oznámenia** prvostupňového rozsudku obvinenému, pričom zo zápisnice z hlavného pojednávania vyplýva, že napadnutý rozsudok bol obvinenému oznámený dňa 9. novembra 2011, obvinený (za prítomnosti aj svojho obhajcu sa na hlavnom pojednávaní neodvolal). Z uvedeného, tiež s prihliadnutím na ustanovenie § 63 Tr. por. je potom zrejmé, že posledným dňom na podanie odvolania bol skutočne 24. november 2011.

Záverom je potrebné obvinenému iba pripomenúť, že v ustanovení § 368 Tr. por. je uvedené, proti ktorým rozhodnutiam je možné podať dovolanie a preto dovolací súd

skúmal dôvodnosť jeho dovolania vo vzťahu k rozhodnutiu krajského súdu, ktorým mu bolo odvolanie zamietnuté.

Z dôvodov vyššie uvedených preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunuciáte tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 11. októbra 2012

JUDr. Peter H a t a l a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová