

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/18/2019
Identifikačné číslo spisu:	8318010533
Dátum vydania rozhodnutia:	18.03.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:8318010533.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného M. T. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 18. marca 2019 v Bratislave dovolanie obvineného M. T. proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 12. februára 2019, sp. zn. 3Tpo/5/2019, a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Tr. por. dovolanie obvineného M. T. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Humenné (ďalej len „okresný súd“) uznesením zo 6. februára 2019, sp. zn. 1Tp/50/2018, podľa § 76 ods. 3 Tr. por. predĺžil u obvineného lehotu trvania väzby do 28. júna 2019, a zároveň podľa § 76 ods. 8 Tr. por. zmenil dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. tak, že sa vzťahuje na skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a ktorý bol právne kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a), d) Tr. zák.

Proti tomuto uzneseniu v rozsahu prvého výroku (o predĺžení väzby podľa § 76 ods. 3 Tr. por.) podal obvinený sťažnosť, o ktorom Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“) rozhodol uznesením z 12. februára 2019, sp. zn. 3Tpo/5/2019 tak, že ju podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený T. 21. februára 2019 dovolanie, ktoré bez poukazu na konkrétny dovolací dôvod odôvodnil tým, že v jeho prípade neboli splnené formálno-procesné podmienky pre rozhodovanie o väzbe, keďže nemal zachovanú lehotu na prípravu.

Na podklade tohto obvinený navrhol, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil a prepustil ho na slobodu.

Dňa 26. februára 2019 okresný súd v intenciách § 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por. v spojení s § 38 ods. 2 písm. a) Tr. por. vyzval obhajcu obvineného JUDr. Miroslava Korcha, aby sa obratom k podanému dovolaniu vyjadril (č. l. 120).

Keďže na doručení výzvu obhajca nereagoval, 15. marca 2019 bol spisový materiál predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie. Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal dovolanie obvineného M. T. i predložený spisový materiál a zistil, že dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 369 ods. 2 písm. b) Tr. por. proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmienечnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmienечne odložený, o výkone zvyšku trestu po podmienечnom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že proti uzneseniu o zmene dôvodov väzby, resp. o predĺžení lehoty väzby podľa § 72 ods. 1 písm. c), d) Tr. por. môže dovolanie - za splnenia ďalších zákonných podmienok, podať výhradne minister spravodlivosti. Vychádzajúc z tejto skutočnosti, keďže obvinený T. nie je aktívne legitimovaný na podanie dovolania, najvyšší súd ho podľa § 382 písm. b) Tr. por. odmietol. Nad rámec uvedeného treba doplniť, že v prejednávacom prípade existoval aj dôvod pre odmietnutie dovolania podľa § 382 písm. d) Tr. por., keďže napriek výzve okresného súdu podľa § 379 ods. 1 Tr. por., sa k podanému dovolaniu obhajca obvineného nepripojil.

Na podklade uvedeného najvyšší súd na neverejnom zasadnutí rozhodol tak, že dovolanie obvineného T. podľa § 382 písm. b) Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.