

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/44/2017
Identifikačné číslo spisu:	3116207354
Dátum vydania rozhodnutia:	22.03.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Eva Sakálová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:3116207354.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne V., bývajúcej v A., proti žalovaným 1/ W., bývajúcemu v A., 2/ Kataster - t. č. O. ú. - odbor katastrálny Ilava, 3/ J., geodetická kancelária na O. ú. v Ilave, 4/ Notárstvo Ilava, 5/ C., bývajúcej v A., 6/ Obecnému úradu Bohunice, 7/ Q., W., o určenie vlastníckeho práva a iné, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 24 C 118/2016, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Okresnému súdu Trenčín z 11. októbra 2016 č. k. 24 C 118/2016-35, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaní 1/ až 7/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 11. októbra 2016 č. k. 24 C 118/2016-35 predĺžil žalobkyni lehotu na doplnenie neúplného a nezrozumiteľného podania vo veci samej doručeného súdu prvej inštancie 26. apríla 2016 stanovenú uznesením Okresného súdu Trenčín zo 7. júna 2016 č. k. 24 C 118/2016-30 do 30. októbra 2016.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podala žalobkyňa 2. novembra 2016 dovolanie bez potrebných náležitostí.

3. V priebehu dovolacieho konania žalobkyňa dovolanie podaním z 9. februára 2017 (doručeným súdu prvej inštancie 13. februára 2017) vzala späť v celom rozsahu.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Podľa § 446 C.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala podané dovolanie späť, konanie o dovolaní podľa citovaného ustanovenia zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.