

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **F. D. pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa** podľa § 158 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 8. júna 2010 v Bratislave podľa § 24 ods. 1 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 spor o príslušnosť medzi Okresným súdom v Topoľčanoch a Špecializovaným trestným súdom v Pezinku a rozhodol

t a k t o :

Príslušným súdom na vykonanie konania v prvom stupni v trestnej veci obžalovaného F. D. pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a trestný čin prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 160a ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 o obžalobe podanej Krajskou prokuratúrou v Trenčíne pod č. k. 1 Kv 48/02-295, na Okresnom súde Partizánske **je Okresný súd Topoľčany.**

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde v Partizánskom bola podaná obžaloba dňa 3. marca 2003 na obvineného F. D. pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 a pre trestný čin prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 160a ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 na tom skutkovom základe, že

- 1) ako verejný činiteľ - starší inšpektor poriadkovej služby na Obvodnom oddelení Policajného zboru v P. v presne nezistený deň koncom mesiaca júl 2001 v čase asi o 20.00 hod. počas výkonu služby v P. v osobnom motorovom vozidle zn. AUDI EČ P. od M. U. pod hrozbou, že svojou svedeckou výpoveďou zabezpečí, aby jej trestne stíhaní synovia boli vo väzbe 15 (pätnásť) rokov, požadoval za zmenu výpovede v prospech jej syna finančnú čiastku vo výške 1,2 až 1,5 milióna korún, ako i sumu 20 000 Sk na právne rady v súvislosti s dohodnutou zmenou výpovede, pričom 20 000 Sk od M. U. mu v ten istý deň v P. pri fontáne v služobnom vozidle odovzdala E. P., čím poškodenej M. U. spôsobil škodu vo výške 20 000 Sk,
- 2) ako verejný činiteľ - starší inšpektor poriadkovej služby na Obvodnom oddelení Policajného zboru v P. dňa 24. augusta 2002 v čase asi od 13.00 hod. do 15.00 hod. v služobnej miestnosti na Obvodnom oddelení Policajného zboru v P. vykonával výsluch P. K. tým spôsobom, že po tom ako sa tento odmietol priznať ku skutku, ktorý nespáchal, úderom o stôl zlomil drevenú palicu dĺžky cca 1 m, hrúbky 2 cm a kusom palice o dĺžke asi 50 cm začal P. K. škrtiť tak, že sa postavil za neho, palicu uchopil na koncoch, priložil mu ju na krk pod bradu a ťahom k sebe ho nútil priznať sa ku skutku, čím poškodenému P. K. spôsobil podliatiny na krku vľavo šije bez opozície s bolestivou anteflexiou s dobou práceneschopnosti do 7 dní.
- 3) ako verejný činiteľ - starší inšpektor poriadkovej služby na Obvodnom oddelení Policajného zboru v P. dňa 10. septembra 2002 v čase asi o 12.00 hod. na Obvodnom oddelení Policajného zboru v B. počas výkonu služby prevzal od P. K. sumu 5 000 Sk v tisíc korunových bankovkách sériových čísel G., G., G., G. a G. za zničenie zápisnice o jeho výsluchu zo dňa 24. augusta 2002, v ktorej sa P. K. pod hrozbou násilia priznal ku skutku, ktorý nespáchal, pričom túto zápisnicu roztrhal a vyhotovil obsahovo inú zápisnicu s pôvodným dátumom 24. augusta 2002 v prospech P. K..

O obžalobe začal konať Okresný súd v Partizánskom, ktorý vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom vykonával dôkazy a viackrát ho odročoval a po prechode výkonu súdnictva z Okresného súdu v Partizánskom na Okresný súd v Topoľčanoch

od 1. januára 2005 ďalej vo veci konal Okresný súd v Topoľčanoch, ktorý pokračoval vo vykonávaní dokazovania na hlavnom pojednávaní 24. marca 2005. Neskôr pre zmeny v senáte tohto súdu došlo k nariadovaniu nového hlavného pojednávania. Naposledy predsedníčka senátu tohto súdu, ktorej bola vec pridelená opatrením predsedníčky okresného súdu z 13. januára 2009, nariadila v predmetnej trestnej veci dňa 13. júla 2009 hlavné pojednávanie na dni 2. a 3. novembra 2009. Dňa 28. októbra 2009 predsedníčka senátu Okresného súdu v Topoľčanoch zrušila nariadený termín hlavného pojednávania a vo veci nariadila neverejné zasadnutie na 2. novembra 2009, na ktorom okresný súd uznesením podľa § 222 ods. 1 Tr. por. predmetnú trestnú vec postúpil Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku ako súdu príslušnému vo veci konať a rozhodnúť.

V odôvodnení tohto uznesenia okresný súd uviedol, že na neverejnom zasadnutí 2. novembra 2009 zistil, že na konanie v tejto veci je príslušný Špecializovaný trestný súd a bolo poukázané na ustanovenie § 14 písm. e/ zák. č. 291/2009 Z. z. o Špecializovanom trestnom súde, podľa ktorého pôsobnosť Špecializovaného trestného súdu sa okrem iného vzťahuje na trestné činy prijímania úplatku podľa § 328 až § 331 Tr. zák., preto keď podľa § 222 ods. 1 prvej vety Tr. por. súd zistí v žalovanom skutku trestný čin, na ktorého prejednávanie nie je príslušný, postúpi vec príslušnému súdu.

Špecializovaný trestný súd v Pezinku podľa § 195 ods. 2 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 obžalobu predbežne prejednal na neverejnom zasadnutí konanom 30. marca 2010 a uznesením z tohto dňa, sp. zn. PK 2 T 41/2009, podľa analógie § 188 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 vyslovil svoju nepríslušnosť na konanie a rozhodovanie v trestnej veci o obžalobe Krajskej prokuratúry v Trenčíne z 3. marca 2003, č. k. 1 Kv 48/02-295.

Špecializovaný trestný súd upriamil pozornosť na nesprávny procesný postup okresného súdu, ktorý pri nariadenom hlavnom pojednávaní na 2. až 3. novembra 2009 zrušil určený termín hlavného pojednávania, ale rozhodol na neverejnom zasadnutí použiť ustanovenie, ktoré možno za splnenia podmienok, použiť pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní. Má sa na mysli ustanovenie § 222 ods. 1 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005, ktorý okresný súd necitoval.

Uvedené však samo osebe nevedlo Špecializovaný trestný súd k neuznaniu svojej príslušnosti, ktorý podrobne rozobral postupne sa vyvíjajúcu právnu úpravu o vecnej príslušnosti Špeciálneho súdu, neskôr Špecializovaného trestného súdu a uzavrel, že v súčasnosti taký postup, aký zvolil Okresný súd v Topoľčanoch, nie je možný. Poukázal na ustanovenia § 454a ods. 1 a ods. 2 Tr. por. účinného od 1. septembra 2004 do 31. decembra 2005 a ustanovenia § 454aa ods. 1 a ods. 2 účinného od 15. apríla 2005 do 31. decembra 2005 a naznačil, že možnosť postúpenia veci Špeciálnemu súdu existovala len v čase od 1. septembra 2004 do 15. apríla 2005. Neskôr bola opätovne založená vecná príslušnosť pôvodných súdov.

Podľa názoru Špecializovaného trestného súdu aj keď sa v zmysle zák. č. 291/2009 Z. z., konkrétne zmenou § 14 Tr. por., pôsobnosť Špecializovaného trestného súdu podľa § 14 písm. e/ Tr. por. vzťahuje aj na trestné činy prijímania úplatku podľa § 328 až § 331 Tr. zák., vzhľadom na prechodné ustanovenie § 567f Tr. por. zavedené zák. č. 291/2009 Z. z. je príslušný aj v týchto prípadoch, na ktoré je inak príslušný Špecializovaný trestný súd, vykonávať konanie príslušný súd určený podľa § 15, § 16 ods. 1 až ods. 4 a § 17 Tr. por.

Na základe toho Špecializovaný trestný súd uzavrel, že je nepochybné, že nie je príslušný na vykonanie konania v predmetnej trestnej veci a predložil ju na rozhodnutie sporu o príslušnosť Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu obom súdom spoločne nadriadenému.

Podľa § 24 Tr. por. aplikovaného na daný prípad, vzhľadom na čas podania obžaloby, spory o príslušnosť medzi súdmi rozhoduje súd, ktorý je im najbližšie spoločne nadriadený. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je týmto najbližšie spoločne nadriadeným súdom pre obidva súdy, ktoré sa dostali do sporu o príslušnosť, preskúmal postup okresného súdu, jeho uznesenie i konanie, ktoré mu predchádzalo, a taktiež konanie a rozhodnutie Špecializovaného trestného súdu, ktorý svoju príslušnosť neuznal a dospel k záveru, že postup Okresného súdu v Topoľčanoch bol v rozpore so zákonom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky plne dáva za pravdu Špecializovanému trestnému súdu, pokiaľ tento upozornil na nesprávny postup okresného súdu, či už zrušením termínu hlavného pojednávania a určením neverejného zasadnutia a rozhodnutím na ňom podľa

§ 222 ods. 1 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005, ktoré sa vzťahovalo na prípady postúpenia veci z hlavného pojednávania, ale nie na také ako je daný prípad.

Špecializovaný trestný súd podrobne vysvetlil, kedy bolo možné postúpiť vec Špeciálnemu súdu. Stotožniť sa treba s jeho názorom, že v súčasnosti to už nie je možné. Prechodné ustanovenie § 567f ods. 2 Tr. por. danú situáciu jednoznačne rieši.

Ustanovenie § 567f ods. 2 Tr. por. je potrebné interpretovať ako pravidlo pre zachovanie pôsobnosti a príslušnosti, založenej pre iný než Špecializovaný trestný súd podaním obžaloby pred nadobudnutím účinnosti zák. č. 291/2009 Z. z., a to aj v rozsahu rozšírenej pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu podľa § 14 Tr. por. oproti predchádzajúcej pôsobnosti bývalého Špeciálneho súdu.

Ustanovením § 567f ods. 2 Tr. por. nie je dotknuté ustanovenie § 564 ods. 3 až ods. 5 Tr. por.

Podľa § 564 ods. 3 Tr. por. vo veciach, v ktorých bola podaná obžaloba na okresný súd pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, vykoná konanie okresný súd podľa doterajších predpisov. (Má sa na mysli zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov). Konanie o riadnom opravnom prostriedku proti takému rozhodnutiu vykoná krajský súd podľa doterajších predpisov. Rovnako sa postupuje, ak vec postúpil okresnému súdu na vykonanie konania nepríslušný súd.

Preto vec, v ktorej bola podaná obžaloba pred 1. januárom 2006, a v ktorej koná v prvom stupni okresný súd v súlade s ustanovením § 564 ods. 3 Tr. por. nie je možné na základe prechodného ustanovenia § 567f ods. 2 Tr. por. postúpiť okresnému súdu ako vecne príslušnému.

V danej veci zrejme impulzom pre postup zvolený okresným súdom bolo upovedomenie prokurátora, že obsah dozorového denníka bol postúpený Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. To však samo osebe nie je dôvodom na zmenu príslušnosti súdu a nepredpokladá to ani ustanovenie § 56a zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, upraveného zák. č. 291/2009 Z. z.

V predmetnej veci, vzhľadom na uvedené, naďalej je príslušný na vykonanie konania v prvom stupni okresný súd, preto bolo rozhodnuté tak, ako sa uvádza vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 8. júna 2010

JUDr. Milan K a r a b í n, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Eva Poláková