

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 13. júna 2008 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného **JUDr. V. K.** pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 prejednal odvolanie obžalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 11. januára 2006, sp. zn. 1 T 26/02, a rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 258 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. účinného do 31. decembra 2005, **zrušuje sa** napadnutý rozsudok.

Podľa § 260 Tr. por. vec **sa vracia** prokurátorovi na došetrenie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Trnave rozsudkom z 11. januára 2006, sp. zn. 1 T 26/02, uznal obžalovaného JUDr. V. K. za vinného z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005, na tom skutkovom základe, že

v období od 22. marca 1995 do 8. augusta 2000 v H. v spoločnosti I. ako právnik tejto spoločnosti z jej pokladne postupne čerpal finančné prostriedky v sume 1 443 520 Sk a 2 562 838 Kč (= 2 951 148 Sk), t.j. v celkovej sume 4 394 668 Sk s tým, že ich použije na nákup kolkových známok potrebných na zaplatenie súdnych a správnych poplatkov na území Slovenskej republiky

a na území Českej republiky, no v skutočnosti použil na zaplataenie poplatkov v hotovosti a na zakúpenie kolkových známok len sumu 75 884 Sk a 52 800 Kč (= 61 341 Sk) a zvyšnú časť finančných prostriedkov si ponechal pre seba, pričom pri vyúčtovaní predkladal potvrdenia o nákupe kolkových známok, ktoré mu vystavovali pracovníci pôšt v Slovenskej republike a v Českej republike napriek tomu, že kolkové známky nezakúpil. Týmto konaním spôsobil spoločnosti I. škodu v sume 4 257 443 Sk.

Za to bol odsúdený podľa § 250 ods. 5 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, na výkon ktorého bol zaradený do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny v zmysle § 39a ods. 3 Tr. zák.

Zároveň bol podľa § 228 ods. 1 Tr. por. zaviazaný uhradiť poškodenej strane I. t.č. v likvidácii, škodu vo výške 4 257 443 Sk. Podľa § 229 ods. 2 Tr. por. bola uvedená poškodená strana so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na konanie o veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote obžalovaný odvolanie. V jeho písomných dôvodoch namietal nesprávne zistený skutkový stav súdom prvého stupňa. Poukázal na skutočnosť, že súd nevykonal úplné dokazovanie výsluchmi všetkých svedkov, najmä zo zahraničia a vychádzal len z neoverených kópií príslušných finančných dokladov a tak nie je preukázaný rozsah sumy peňazí, ktorú skutočne vybral. Pričom nie všetky súdne poplatky, ktoré platil sú riadne započítané tak, ako by mali byť. Žiadal preto, aby boli zadovážené originály výdavkových dokladov.

Navrhol preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil no nové konanie a rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací na podklade podaného odvolania, preskúmal podľa § 254 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým mohlo byť podané odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku, prihliadajúc pritom i na prípadné chyby, ktoré v odvolaní neboli vytýkané a zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné. Vec nie je náležite objasnená a rozhodnutie súdu prvého

stupňa je predčasné a teda nezákonné. Rozsudok krajského súdu zrušil v celom rozsahu najmä preto, že nebol náležite zistený skutkový stav, skutkové zistenia v napadnutom rozsudku sú neúplné a súd prvého stupňa sa nevyrovnal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie. Rozhodol sa vec vrátiť až do štádia prípravného konania, lebo v ňom pramena chyby konania a nastolená požiadavka ďalšieho došetrenia sa týka vyšetrovacích úkonov, ktoré majú význam pre náležité objasnenie veci, bez ktorých nemožno spravodlivo vo veci rozhodnúť, a to takými dôkaznými prostriedkami, ktoré ľahšie môže zadovážiť orgán prípravného konania, než súd, pričom je predpoklad, že vrátením veci na došetrenie sa jej vybavenie urýchlí.

Na základe doteraz vykonaného dokazovania v prípravnom konaní, ako aj pred súdom nemožno zatiaľ spôsobom vylučujúcim akékoľvek pochybnosti urobiť taký záver, k akému sa dopracoval krajský súd, najmä v otázke rozsahu zavinenia obžalovaného.

Ako vyplýva z predloženého spisového materiálu, podkladom pre rozhodnutie boli len neoverené kópie príslušných finančných dokladov tak, ako to namietal obžalovaný vo svojom odvolaní. V došetrení bude preto nutné zabezpečiť originály týchto dokladov, resp. ich overené kópie, prípadne ich podrobiť znaleckému skúmaniu, ak sa to v došetrení ukáže potrebným.

V záujme dodržania práva na obhajobu je potrebné vypočúť navrhovaných svedkov žijúcich v Českej republike tak, aby obžalovaný prípadne jeho obhajca mali možnosť sa týchto výsluchov zúčastniť a klásť otázky. Za týmto účelom bude treba aplikovať Zmluvu o právnej pomoci medzi Slovenskou republikou a Českou republikou, prípadne iné medzinárodné zmluvy, ktorými sú oba uvedené zmluvné štáty viazané.

Až po odstránení vytýkaných nedostatkov, vykonaní naznačených dôkazov, ako aj vysporiadaní sa so zistenými rozpormi, prípadne vykonaní ďalších dôkazov, ktorých vykonanie sa v priebehu došetrenia ukáže byť potrebné pre objasnenie veci bude možné jednotlivito i v súhrne zhodnotiť zistené skutočnosti spolu s už známymi dôkazmi v zmysle § 2 ods. 6 Tr. por. a posúdiť hodnovernosť jednotlivých dôkazov,

tvrdení obžalovaného a rozhodnúť o miere jeho zavinenia, prípadne rozsahu spôsobenej škody.

Vrátenie veci na došetrenie prokurátorovi je odôvodnené okrem už skôr uvedeného aj tým, že nedostatky v skutkovom zistení majú svoj pôvod v neúplnom dokazovaní v prípravnom konaní, ktorým neboli a ani nemohli byť objasnené základné skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o vine a nevine, resp. miere zavinenia obžalovaného.

Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného odvolania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 13. júna 2008

**JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.**

**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: