

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1To/3/2023
Identifikačné číslo spisu:	9523100219
Dátum vydania rozhodnutia:	12.06.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Bargel
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:9523100219.1

UZNESENIE

Predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Martin Bargel v trestnej veci obžalovaného Q. E., v konaní o odvolaní obžalovaného Q. E.T. podanom proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu Pezinok, sp. zn. 2T/17/2022, zo 14. apríla 2023, v Bratislave 12. júna 2024

rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Trestného poriadku berie na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaným Q. E., ktoré podal proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu Pezinok, sp. zn. 2T/17/2022, zo 14. apríla 2023.

Odôvodnenie

Špecializovaný trestný súd Pezinok rozsudkom, sp. zn. 2T/17/2022, zo 14. apríla 2023, po tom ako prijal vyhlásenie obžalovaného Q. E., že je vinný, uznal ho za vinného v bode 11/ rozsudku zo spáchania zločinu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 20, § 266 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona a v bode 12/ rozsudku zo spáchania zločinu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona účinného do 31. decembra 2015 v jednočinnom súbehu so zločinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 ods. 5 Trestného zákona účinného do 31. decembra 2015, pre skutky uvedené v bodoch 11/ a 12/ výrokovej časti označeného rozsudku.

Menovanému uložil podľa § 261 ods. 4 Trestného zákona účinného do 31. decembra 2015 s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 za podmienok uvedených § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona ustanovil skúšobnú dobu na 39 (tridsaťdeväť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. h) Trestného zákona uložil obžalovanému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložil obžalovanému trest zákazu činnosti vykonávať funkciu vo verejnej správe na 39 (tridsaťdeväť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal riadne a včas odvolanie obžalovaný Q. E. proti výroku o treste. V odvolaní uviedol:

„...som presvedčený, že práve účel individuálnej prevencie uloženého trestu má prednosť pred generálnou prevenciou samotného trestu, preto aj z tohto pohľadu považujem vzhľadom na všetky okolnosti, za akých som tento skutok spáchal, uložené tresty za neprimerane prísne. Chcem upriamiť pozornosť odvolacieho súdu pri jeho rozhodovaní najmä na skutočnosti že:

z obsahu mojich výpovedí, ktoré som učinil v prípravnom konaní, ako aj s poukazom na uskutočnené vyhlásenie, je zrejmé, že som sa ku skutku priznal, uviedol a ozrejmil som všetky skutkové okolnosti, za akých som spáchal tento trestný čin, resp. že išlo o následok mojej neznalosti a neskúsenosti v oblasti procesu verejného obstarávania, ktoré som zveril do rúk spoločnosti C., ktorá mi bola odporúčaná firmou W. za podstatné považujem poukázať aj na skutočnosť, že ako starosta som vždy konal len a len v dobrej viere, a to v záujme a pre dobro obce, a tak to bolo aj v tomto prípade, keď som prijal možnosť získať nenávratný finančný príspevok na vybudovanie digitálneho kamerového systému v obci, ktorý by sme si ako obec z vlastných prostriedkov nikdy dovoliť nemohli, som bezúhonný a čestný človek, nikdy som sa neobohatil na úkor iných, vždy som konal v záujme obce a jej občanov, a tak to bolo aj v tomto prípade, kedy obec síce získala kamerový systém, ktorý je funkčný a slúži svojmu účelu, no v konečnom dôsledku, tak ja ako aj ostatní starostovia, aj ja som doplatil na to, že som dôveroval zástupcom spoločnosti W. v tom smere, že celý proces prebieha v súlade so zákonom a všetko je legálne a keďže neznalosť zákona neospravedlňuje, dopustil som sa tak trestných činov kladených mi za vinu, vychádzajúcich z pochybenia vo verejnom obstarávaní, ktoré som zveril do rúk spoločnosti C..

Trestné zákonodarstvo vo svojej podstate nie je len o potrestaní páchatel'a, ale aj o jeho prevýchove, na čo vlastne poukazuje ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného zákona a vzhľadom na uvedené mám za to, že ako vyššie uvádzam s poukazom tak na všetky okolnosti prípadu ako aj na moju osobu, na moju nápravu bude postačovať uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu, ako aj trestu zákazu činnosti v podstatne nižšej výmere. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti týmto žiadam, aby odvolací súd zobral do úvahy mnou uvádzané skutočnosti a s poukazom na skutkové okolnosti prípadu, moju osobu a skutočnosť, že som doplatil na neznalosť zákona, podľa § 321 ods. 3 Trestného poriadku zrušil výrok o treste v rozsudku prvostupňového súdu a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku, sám rozhodol a rozsudkom mi uložil trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu a trest zákazu činnosti vykonávať funkciu vo verejnej správe v podstatne nižšej výmere".

Predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky určil, v predmetnej veci, termín verejného zasadnutia na 12. júna 2024, predmetom, ktorého malo byť rozhodnutie o odvolaní podanom obžalovaným Q. E..

Dňa 11. júna 2024 obžalovaný doručil najvyššiemu súdu späťvzatie svojho odvolania: „... ktoré som podal 31.5.2023 cestou môjho obhajcu JUDr. Rastislava Urbániho, PhD., LL.M, proti výroku o treste, ktorý mi bol uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, sp. zn. 2T/17/2022, vyhláseným 14. apríla 2023, ktorým som bol uznaný za vinného zo spáchania ... a žiadam, aby sa viac o tomto nekonalo".

Podľa § 312 ods. 2 Trestného poriadku osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

Podľa § 312 ods. 4 Trestného poriadku vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný vzal svoje podané odvolanie späť, rozhodol predseda senátu odvolacieho súdu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Okrem vyššie uvedeného obžalovaný zbral späť aj svoj návrh na prerušenie trestného stíhania. K tomu možno poznamenať, že o návrhu na prerušenie trestného stíhania a o neprerušení trestného stíhania nie je potrebné vydávať samostatné rozhodnutie (tak ako ho nie je potrebné vydávať pri nepredložení prejudiciálnej otázky, nezastavení trestného stíhania alebo neprerušení výkonu trestu v dovolacom konaní), postačí, ak sa s ním súd vysporiada v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej. Preto ani nemožno rozhodovať o vzatí späťvzatia návrhu na prerušenie trestného stíhania na vedomie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.