



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **J. M.**, bytom V., N. č.X, zastúpeného JUDr. Jánom Véghom, advokátom, so sídlom v Dunajskej Strede, Alžbetínske námestie č. 1203, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o zvýšenie invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 22. novembra 2011, č. k. 38Sd/12/2011-32, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave z 22. novembra 2011 č. k. 38Sd/12/2011-32, **p o t v r d z u j e .**

Účastníci **nemajú** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave rozsudkom z 22. novembra 2011, č. k. 38Sd/12/2011-32, potvrdil rozhodnutie z 30. marca 2011 číslo X., ktorým odporkyňa zvýšila invalidný dôchodok navrhovateľa podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) na sumu 178, 90 € mesačne s účinnosťou od 10. februára 2011. V odôvodnení uviedol, že pri posudzovaní invalidity nezistil nové skutočnosti, ktoré by pri doterajšom posudzovaní zdravotného stavu navrhovateľa neboli známe a zhodnotené a ktoré by prípadne odôvodňovali ďalšie doplnenie

dokazovania. Posudkové lekárky po vlastnom vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľa a posúdení odborných lekárskeho nálezov z oblastí, týkajúcich sa zdravotných problémov navrhovateľa svoje posudky aj riadne zdôvodnili.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal včas odvolanie navrhovateľ. Namietal, že jeho zdravotný stav nebol posúdený správne, lebo nie je schopný vykonávať žiadnu pracovnú činnosť.

Odporkyňa navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 73 ods. 1 zákona o sociálnom poistení suma invalidného dôchodku poistenca, ktorý má percentuálny pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 %, sa určí ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na invalidný dôchodok, ku ktorému sa pripočíta obdobie od vzniku nároku na invalidný dôchodok do dovŕšenia dôchodkového veku a aktuálnej dôchodkovej hodnoty; § 63 ods. 1 tretia veta a štvrtá veta platia rovnako.

Podľa § 73 ods. 2 zákona o sociálnom poistení suma invalidného dôchodku poistenca, ktorý má percentuálny pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť najviac o 70 %, sa určí ako súčin percentuálneho poklesu schopnosti poistenca vykonávať zárobkovú činnosť, priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na invalidný dôchodok, ku ktorému sa pripočíta obdobie od vzniku nároku na invalidný dôchodok do dovŕšenia dôchodkového veku, a aktuálnej dôchodkovej hodnoty; § 63 ods. 1 tretia veta a štvrtá veta platia rovnako.

Podľa § 71 ods. 5, 6 a 7 zákona o sociálnom poistení miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je

rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú.

Z dávkových spisov vyplýva, že navrhovateľovi bol rozhodnutím odporkyne z 30. marca 2011 číslo X. zvýšený invalidný dôchodok podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona o sociálnom poistení na sumu 178, 90 € mesačne s účinnosťou od 10. februára 2011, pričom miera jeho poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou bola určená na 55 %.

Podkladom pre toto rozhodnutie bol posudok MUDr. M.M., posudkovej lekárky sociálneho poistenia, Sociálnej poisťovne, pobočky v Dunajskej Strede z 8. júna 2011, podľa ktorého navrhovateľ má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 55 % od 10. februára 2011. Podľa záverov tohto posudku navrhovateľ trpí na artrózu ľavého kolenného kĺbu III. b štádia, úžinový syndróm pravej ruky a stav po jednostrannej endoprotéze ľavého kolena, v dôsledku ktorého sú jeho rozhodujúcim zdravotným postihnutím v rozsahu 45 % poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť choroby podporného a pohybového aparátu, postihnutie končatín pri jednostrannej endoprotéze ľavého kolena, zaradené v prílohe č. 4 zákona o sociálnom poistení v kap. odd. G/ položka 44.1. Za iné zdravotné postihnutie rozhodujúce zdravotné postihnutie určila posudková lekárka choroby podporného a pohybového aparátu, postihnutie končatín stav po zlomenine pravej laktovej kosti, zaradené v prílohe č. 4 zákona o sociálnom poistení v kap. XV. odd. G/ položka 16 mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľovi navýšila o 10 %.

Navrhovateľ nesúhlasil s určením miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, preto jeho zdravotný stav 10. augusta 2011 posúdila MUDr. M.M., posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia v Bratislave s rovnakým záverom, ako posudková lekárka sociálneho poistenia MUDr. M.M., posudková lekárka sociálneho poistenia, Sociálnej poisťovne, pobočky v Dunajskej Strede v posudku z 8. júna 2011. Za ostatné zdravotné postihnutia (aj cukrovka typu 2) posudková lekárka navýšila percentuálnu mieru poklesu pracovnej schopnosti navrhovateľa tiež o 10 %, teda celkom na 55 %.

Pre posúdenie zákonnosti rozhodnutia odporkyne musel súd zistiť, či sa zmenili skutočnosti rozhodujúce pre nárok na výplatu dávky a jej sumu, a teda či v danom prípade došlo k takému zhoršeniu zdravotného stavu navrhovateľa, ktoré by odôvodňovalo zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľa oproti miere, uvedenej v posudkoch.

Zdravotný stav navrhovateľa posudzovala MUDr. M.M. posudková lekárka sociálneho poistenia, Sociálnej poisťovne, pobočky v Dunajskej Strede a MUDr. M.M., posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia v Bratislave, ktoré po vlastnom vyšetrení navrhovateľky a zhodnotení predložených lekárskejších správ o vyšetrení zdravotného stavu predložil navrhovateľ súdu nezistili také zhoršenie zdravotného stavu navrhovateľa, ktoré by podmieňovalo zmenu percentuálnej miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Závery ich posudkov sú v zásade zhodné a zodpovedajú obsahu spisov a kritériám, uvedeným v zákone, preto vykonanie ďalšieho dokazovania nebolo potrebné.

Medzi závermi posudkov posudkových lekárov neboli zistené rozpory a o ich odbornej úrovni a osobnej nezaujatosti nemal súd dôvody pochybovať. Navrhovateľ ani v odvolacom konaní neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by sponchybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov a ani zo zisteného skutkového stavu nevyplýva nesprávnosť predmetných posudkových záverov.

K námietke navrhovateľa, že podľa jeho zdravotného postihnutia nie je schopný vykonávať akúkoľvek pracovnú činnosť treba uviesť, že posúdenie rozsahu zdravotného poškodenia a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť, je vo veciach sociálneho zabezpečenia zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho, ako aj na účely súdneho konania (§ 153 ods. 5 zákona o sociálnom poistení). Zo zákona o sociálnom poistení tiež vyplýva, že pri posudzovaní nároku na invalidný dôchodok a jeho výšku, posudkoví lekári neskúmajú, či osoba je alebo nie je schopná vykonávať akúkoľvek pracovnú činnosť, ale v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o sociálnom poistení určujú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ktorá je uvedená v prílohe č. 4 zákona o sociálnom poistení.

Vzhľadom na uvedené, nebolo v tomto konaní preukázané, že by u navrhovateľa došlo k takému zhoršeniu zdravotného stavu, ktoré by odôvodňovalo zmenu skutočností rozhodujúcich pre nárok na výplatu invalidného dôchodku a jeho sumu, lebo v oboch posudkoch posudkových lekárov bola určená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľa naďalej 55 %.

Ak by však v budúcnosti došlo k zmene zdravotného stavu navrhovateľa v dôsledku jeho zhoršenia, môže navrhovateľ opätovne požiadať odporkyňu o preskúmanie zdravotného stavu a o prehodnotenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a o zvýšenie invalidného dôchodku.

Odvolací súd preto rovnako, ako súd prvého stupňa, dospel k záveru, že uznaná miera poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť je určená mierou, zodpovedajúcou zákonu. Po preskúmaní napadnutého rozsudku odvolací súd považoval závery krajského súdu za správne a dostatočne doložené vykonaným dokazovaním, preto napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny podľa § 219 OSP.

Odvolací súd podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP neúspešnému navrhovateľovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania a odporkyňa nárok na ich náhradu nemá.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. decembra 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová