

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **K. M.**, bývajúcej T., prechodne W., zastúpenej JUDr. E. Š., advokátkou v Ž., proti odporcovi **B. M.**, bývajúcemu T., prechodne S., **o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom K. M., nar. X. a N. M., nar. X.**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 9 P 73/2014, o určenie miestnej príslušnosti, takto

### r o z h o d o l :

Vec vedenú na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 9 P 73/2014 prejedná a rozhodne **Okresný súd Žilina.**

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina predložil spis sp. zn. 9 P 73/2014 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 11 ods. 3 O. s. p. z dôvodu, že v zmysle § 38 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov, je v tejto veci právomoc slovenských súdov síce daná, ale nie je možné zistiť miestnu príslušnosť slovenského súdu na prejednanie a rozhodnutie vo veci návrhu na rozvod manželstva. Manželia (účastníci) mali totiž posledné spoločné bydlisko v obvode Okresného súdu Žilina, ani jeden z nich však v obvode tohto súdu nebýva a nie je možné zistiť príslušný súd podľa všeobecného súdu odporcu, ani navrhovateľky, nakoľko obaja majú bydlisko vo Š., ktorá krajina je i miestom, kde sa v súčasnosti zdržiavajú.

Podľa § 11 ods. 1 O. s. p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré sú tu v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 11 ods. 3 O. s. p. ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Podľa § 88 ods. 1 písm. a/ O. s. p. namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého mali manželia posledné spoločné bydlisko v Slovenskej republike, ak ide o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak býva v obvode tohto súdu aspoň jeden z manželov, ak nie je takýto súd, je príslušný súd odporcu, a ak nie je ani takýto súd, všeobecný súd navrhovateľa.

Manželia mali posledné spoločné bydlisko v obvode Okresného súdu Žilina – T.. Ani jeden z nich už v obvode tohto súdu nebýva a keďže obaja sa t. č. zdržiavajú – majú (prechodné) bydlisko vo Š., nie je možné príslušnosť súdu určiť podľa všeobecného súdu odporcu, resp. navrhovateľky.

V danom prípade ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky a nemožno určiť miestnu príslušnosť podľa citovaného § 88 ods. 1 písm. a/ O. s. p., správne preto Okresný súd Žilina predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 11 ods. 3 O. s. p.

So zreteľom na to, že vec napadla na Okresný súd Žilina, ktorý sa s vecou oboznámil a nebyť prechodného bydliska manželov vo Š., bola by daná jeho miestna príslušnosť na prejednanie a rozhodnutie vo veci, javí sa ako najvhodnejšie riešenie určiť za príslušný súd práve Okresný súd Žilina.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 10. decembra 2014**

**JUDr. Oľga Trnková, v.r.**

**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová