

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Ličkovej a členiek senátu JUDr. Anny Markovej a JUDr. Lenky Praženkovej, v konkurznej veci úpadcu **Z., a. s. „v konkurze“, M.,** IČO: X., za ktorú koná Mgr. V. H., M., **o rozdelení výťažku vo výške 768 806,51 Eur – 768 806,51 Eur**, na odvolanie konkurzného veriteľa S., a. s., P., IČO: X., proti Rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. decembra 2016, č. k. 36-24K/436/98-Mš v znení Opravného rozvrhového uznesenia zo 17. januára 2017, č. k. 36-24K/436/1998-Mš-5147, takto

r o z h o d o l :

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 36-24K/436/98-Mš-5041 zo dňa 14. decembra 2016 v znení opravného rozvrhového uznesenia č. k. 36-24K/436/1998-Mš-5147 zo dňa 17. januára 2017 v bode VI - pohľadávky štvrtej triedy č. 568a/ **z r u š u j e** a v rozsahu zrušujúcej časti vec **v r a c i a** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

- 1.) Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 36-24K/436/98-Mš-5041 dňa 14. decembra 2016 rozhodol uznesením o rozdelení výťažku v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu Z., a. s. “v konkurze“, M., IČO: X. tak, že pohľadávku štvrtej triedy prihlásenú do konkurzu vo výške 4 461 898,56 Eur (134 419 156,50 Sk) veriteľom S., š. p., U., IČO: X., rozdelil : veriteľ č. 568a) S., D., a. s., U., IČO: X. (pôvodne uplatnené veriteľom S., š. p., U.) pohľadávka vo výške 2 208 272,10 Eur (66 526 405,40 Sk) sa neuspokojuje, veriteľ č. 568b) M., a. s. M., IČO: X. (pôvodne uplatnené veriteľom S., š. p., U.) - pohľadávka vo výške 1 841 538,36 Eur (55 478 184,50 Sk) sa neuspokojuje,

veriteľ č. 568c) S., s. r. o., Š., IČO: X. (pôvodne uplatnené veriteľom S., š. p., U.) pohľadávka vo výške 134,90 Eur (4 064,-- Sk) sa neuspokojuje.

- 2.) Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote (12. januára 2017) odvolanie konkurzný veriteľ S., a. s., P., IČO: X..V odvolaní namietal, že pohľadávka prihlásená veriteľom S., š. p., Ž., vo výške 134 419 156,50 Sk, bola nesprávne rozdelená. Nesprávnosť spočíva v tom, že veriteľovi č. 568a) S., D., a. s., Ž., bola priradená pohľadávka vo výške 2 208 272,10 Eur, pričom tejto spoločnosti by mala byť v rozvrhovom uznesení priradená pohľadávka iba vo výške 3 123,61 Eur (94 102,-- Sk). Pohľadávky priradené k veriteľom č. 568b) a č. 568c) sú v správnej výške.
- 3.) Odvolateľ poukazujúc na dôkazy preukazujúce jeho právne nástupníctvo po štátnom podniku S., Ž., má za to, že je veriteľom úpadcu a mal byť v rozvrhovom uznesení aj uvedený s jeho pohľadávkou vo výške 2 206 413,61 Eur, ktorá sa neuspokojuje. Táto výška je stanovená s prihliadnutím, že došlo k čiastočnej úhrade jeho pohľadávky vo výške 410 688,10 Eur (12 372 389,60 Sk). Preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozvrhové uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie.
- 4.) Súd prvej inštancie vydal dňa 17. januára 2017 opravné rozvrhové uznesenie vo vzťahu k prihlásenej pohľadávkou veriteľa S., š. p., Ž. vo výške 4 461 898,56 Eur (134 419 156,50 Sk) tak, že odvolateľa – S., a. s., Ž., uviedol ako veriteľa č. 568a) s pohľadávkou vo výške 2 205 148,49 Eur (66 432 304,-- Sk, ktorá sa neuspokojuje, veriteľa M., a. s., M., ako veriteľa č. 568b) s pohľadávkou 1 841 538,36 Eur (55 478 184,50 Sk), ktorá sa neuspokojuje, veriteľa S., s. r. o., Ž., ako veriteľa č. 568c) s pohľadávkou 134,90 Eur (4 064,-- Sk), ktorá sa neuspokojuje a S., D., a. s., Ž., ako veriteľa č. 568d) s pohľadávkou vo výške 3 123,61 Eur (94 102,-- Sk), ktorá sa neuspokojuje.
- 5.) Odvolací súd preto vyzval odvolateľa – S., a. s. Ž., aby oznámil súdu, či na svojom odvolaní zotrváva, alebo ho berie späť.
- 6.) Odvolateľ písomne oznámil odvolaciemu súdu, že na odvolaní zotrváva.

- 7.) Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 36 ods. 2 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 378 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 177 ods. 2 písm. a/ CSP prejednal odvolanie odvolateľa a dospel k záveru, že odvolaniu treba vyhovieť, keďže zistil naplnenie dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. d/ a f/ CSP.
- 8.) Odvolací súd následne konštatoval, že súd prvej inštancie opravným rozvrhovým uznesením sčasti konvalidoval nesprávnosť v zistení okruhu konkurzných veriteľov, ako aj výšky ich pohľadávok. Nevysporiadal sa dôsledne s výškou pohľadávky odvolateľa, a to vo vzťahu k čiastočnému uspokojeniu jeho pohľadávky. Veriteľ č. 568a) S., a. s., Ž., má v opravnom rozvrhovom uznesení uvedenú pohľadávku vo výške 2 205 148,49 Eur, ktorá sa neuspokojuje. K tejto sume dospel súd prvej inštancie tak, že sumu, ktorá bola pôvodnému veriteľovi uhradená vo výške 411 953,20 Eur, odpočítal z pohľadávky pôvodného veriteľa, pričom taktiež odpočítal postúpené a delimitované pohľadávky (4 461 898,56 Eur - 1 841 538,36 Eur – 411 953,20 Eur – 134,90 Eur - 3 123,61Eur). Následne mu vyšlo, že pohľadávka veriteľa č. 568a) je vo výške 2 205 148,49 Eur.
- 9.) Odvolací súd konštatoval, že sú v danej veci sú dve tvrdenia, a to súdu prvej inštancie o čiastočnej úhrade pohľadávky pôvodnému veriteľovi vo výške 411 953,20 Eur a tvrdenie odvolateľa, že pôvodnému veriteľovi bola čiastočne uhradená z jeho pohľadávky suma 410 688,10 Eur. To robí rozdiel 1 265,10 Eur, ktorý, ak je tvrdenie odvolateľa správne, sa prejaví v pohľadávke veriteľa č. 568a), ktorá by potom mala správny byť vo výške 2 206 413,59 Eur ako pohľadávka, ktorá sa neuspokojuje.
- 10.) Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené preto zrušil napadnuté rozvrhové uznesenie v spojení s jeho opravným uznesením v časti týkajúcej sa veriteľa č. 568a) podľa ust. § 391 ods. 1 CSP a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (§ 391 ods. 3 CSP) s tým, že prvoinstančný súd v novom konaní zistí predložením dokladu - výpisu z účtu zo strany správcu konkurznej podstaty, v akej výške bola pohľadávka pôvodného veriteľa čiastočne plnená správcom konkurznej podstaty a zároveň vyzve veriteľa č. 568a), aby preukázal výpisom z účtu, že pôvodnému veriteľovi bola čiastočne plnená jeho pohľadávka v sume 410 688,10 Eur (12 372 389,60 Sk). Súd prvej inštancie následne

vyhodnotí predložené výpisu a znova rozhodne o výške pohľadávky veriteľa č. 568a), ktorá nebude uspokojená.

11.) Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak: a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné(423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom je právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany, podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP). Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP). Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).

V Bratislave 25. apríla 2017

JUDr. Darina Ličková, v. r.

predsedníčka senátu

JUDr. Anna Marková, v. r.

členka senátu

JUDr. Lenka Praženková, v. r.

členka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová