

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/52/2017
Identifikačné číslo spisu:	7715010441
Dátum vydania rozhodnutia:	12.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Paluda
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7715010441.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Dany Wänkeovej v trestnej veci proti obvinenému F. T. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom 12. septembra 2017 v Bratislave o dovolaní obvineného F. T. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Michalovce z 21. septembra 2015, sp. zn. 3T/125/2015, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného F. T. sa odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Michalovce (ďalej len „okresný súd“) trestným rozkazom z 21. septembra 2015, sp. zn. 3T/125/2015, uznal obvineného F. T. vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák., ktorý spáchal tak, že 20. apríla 2015 v čase o 16:00 hod. v obci D. F., okres Z., bez povolenia a súhlasu vlastníčky rodinného domu č. XXX O. B., nar. XX. O. XXXX, o ktorej mal vedomosť, že sa jedná o osobu vyššieho veku a teda osobu staršiu ako 60 rokov, neoprávnene vnikol na dvor tohto rodinného domu tým spôsobom, že v zadnej časti dvora uvedeného domu preliezol oplotenie, kde po vniknutí na tento dvor a následne z dvora tohto rodinného domu chcel odcudziť železné predmety, avšak bol vyrušený susedou, preto z miesta činu utiekol prelezením plotu, čím poškodenej majiteľke rodinného domu O. B. nespôsobil žiadnu škodu.

Za to okresný súd uložil obvinenému F. T. trest odňatia slobody vo výmere tri roky, na ktorého výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti uvedenému trestnému rozkazu, ktorý bol obvinenému F. T. doručený 1. októbra 2015 a ktorý nadobudol právoplatnosť 10. októbra 2015, keďže žiadna z oprávnených osôb proti nemu nepodala odpor, podal obvinený prostredníctvom obhajcu 9. augusta 2017 dovolanie. Z jeho obsahu vyplýva, že smeruje proti vyššie uvedenému trestnému rozkazu a opiera sa o dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), d) Tr. por. Vecne dovolateľ okresnému súdu v podstate vytýka, že vo veci nebolo nariadené pojednávanie a preto sa nemohol účinne brániť, uplatniť všetky procesné práva, ktoré mu vyplývajú z Trestného poriadku, čo malo v konečnom dôsledku za následok uloženie nezákonného trestu.

Z týchto dôvodov obvinený prostredníctvom obhajcu navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnutý rozsudok (správne trestný rozkaz, pozn.) a vrátil mu vec na ďalšie konanie, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce v písomnom vyjadrení k dovolaniu v podstate uviedol, že námietky obvineného nie sú namieste, nakoľko samosudca nenariadil hlavné pojednávanie, ale využil zákonnú možnosť vydať trestný rozkaz, čím neporušil žiadne práva obvineného. Navrhol preto, aby dovolací súd dovolanie obvineného v zmysle § 392 ods. 1 Tr. por. zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) posúdil vec najprv v zmysle § 382 Tr. por. a zistil, že dovolanie bolo podané obvineným F. T. ako oprávnenou osobou podľa § 369 ods. 2 písm. b) Tr. por., prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote uvedenej v § 370 ods. 1 Tr. por., s obsahovými náležitosťami podľa § 374 ods. 1 Tr. por. a s uvedením dôvodu dovolania podľa odseku 2 tohto ustanovenia, pričom toto smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné [§ 368 ods. 2 písm. a) Tr. por.]. V posudzovanej veci však nie je splnená podmienka dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1, veta prvá Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Ako je to uvedené už vyššie, najvyšší súd z predloženého spisového materiálu zistil, že obvinený nevyužil svoje zákonné právo podať proti dovolaním napadnutému trestnému rozkazu odpor, ktorý v prípade tejto formy rozhodnutia predstavuje riadny opravný prostriedok sui generis (svojho druhu). Najvyššiemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie obvineného F. T. bez preskúmania veci podľa § 382 písm. d) Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.