

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/59/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124278303
Dátum vydania rozhodnutia:	20.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124278303.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v spore žalobcu: 1. BMW Motoklub Slovenská republika, Modranská 496/156, 902 01 Vínosady, IČO: 51 455 111, zastúpený RASLEGAL, s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 36 855 561, proti žalovanému: moto, s.r.o., Pri Kockách 721/20, 900 91 Limbach, IČO: 47 212 489, zastúpený JUDr. Alenou Válockou, advokátkou, Radvanská 1, 810 00 Bratislava, IČO: 42 137 390, o zaplatenie 3 600 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 79Cb/83/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Pezinok.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom sp. zn. 35Up/839/2024 zo dňa 28. mája 2024 postúpil spor Mestskému súdu Bratislava III, ako súdu príslušnému na prejednanie sporu, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších právnych predpisov.

2. S postúpením sporu Mestský súd Bratislava III nesúhlasil a predložil vec spoločne nadriadenému súdu podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“). Mestský súd Bratislava III poukázal na to, že žalobca, občianske združenie, sa žalobou proti žalovanému domáhal vydania bezdôvodného obohatenia. Skutkovo tvrdí, že strany sporu uzavreli nájom hnutelných vecí - motoriek a žalobca uhradil žalovanému nájomné za účelom uskutočnenia výletu na motorkách v termíne 3-4/2020 v Maroku. Pre pandémiu COVID-19 sa výlet neuskutočnil. Následne malo dôjsť k dobropisovaniu vystavenej faktúry a vráteniu plnení, avšak k vráteniu peňažného plnenia nedošlo. Podľa žaloby sa jedná o vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“). Zároveň žiadna zo strán netvrdí dohodu podľa § 262 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“). Podľa Mestského súdu Bratislava III

je žalobca navyiac občianskym združením, teda nie je podnikateľom, ani subjektom verejného práva podľa § 261 ods. 2 až 5 Obchodného zákonníka. Tiež sa nejedná o absolútny obchod podľa § 261 ods. 6 a ods. 7 Obchodného zákonníka. Podľa Mestského súdu Bratislava III sa vzhľadom na uvedené jedná o občianskoprávny spor a príslušnosť súdu mala byť správne určená podľa všeobecného súdu žalovaného podľa § 15 CSP, preto spor mal byť správne z upomínacieho súdu postúpený na Okresný súd Pezinok.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III, vzhľadom na predloženie nesúhlasu Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica v zmysle § 43 ods. 2 CSP tento nesúhlas prejednal a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

5. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

6. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

7. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

8. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Podľa § 2 ods. 21 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, sídlom Okresného súdu Pezinok je mesto Pezinok; jeho územný obvod tvorí územný obvod okresov Pezinok a Senec.

10. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 261 ods. 2 Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú takisto záväzkové vzťahy medzi subjektom verejného práva, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

13. Najvyšší súd z obsahu spisu zistil, že žalobca je občianskym združením založeným podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších právnych predpisov. Žalobca v nadväznosti na uvedené nie je podnikateľom podľa § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka a ani subjektom verejného práva podľa § 261 ods. 2 Obchodného zákonníka. Z obsahu spisu zároveň nevyplýva, že by si strany sporu dohodli obchodnoprávny režim ich záväzkového vzťahu podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka alebo, že by ich vzťah bolo možné považovať za absolútny obchod podľa § 261 ods. 6, ods. 7 Obchodného zákonníka.

14. Najvyšší súd vzhľadom na uvedené konštatuje, že medzi stranami sporu nezistil obchodný záväzkový vzťah, keďže neboli naplnené podmienky pre vznik obchodného záväzkového vzťahu podľa § 261 alebo § 262 Obchodného zákonníka. V danom prípade nemôže ísť o spor patriaci do obchodnoprávnej agendy, a preto kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III podľa § 22 písm. a) CSP nie je daná.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd uzatvára, že medzi stranami sa vedie spor, ktorý má občianskoprávny charakter, a preto na určenie vecnej a miestnej príslušnosti súdu na konanie a rozhodnutie v spore je potrebné aplikovať § 12, § 13 a § 15 CSP. S poukazom na adresu sídla žalovaného je vecne a miestne príslušným súdom Okresný súd Pezinok.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.