

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **V. T.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 15.októbra 2009, č.k. 6Sd/69/2009 – 22, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 15.októbra 2009, č.k. 6Sd/69/2009 – 22, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne zo 6. marca 2009 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.100/1988 Zb.“) a podľa § 263 ods.1 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.461/2003 Z.z.“) zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne Michalovce zo dňa 4. novembra 2008 je naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 ods.3 písm. a/ zákona č.100/1988 Zb. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd rozhodnutie odporkyne považoval vzhľadom na uvedený posudok za správne.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, ktorý namietal, že jeho zdravotný stav sa podstatne zhoršil a preto rozhodnutie súdu prvého stupňa nepovažuje za správne. Súčasne predložil nové lekárske nálezy.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o nároku na invalidný dôchodok, vydaného na základe žiadosti navrhovateľa zo 7. júla 2008 o zvýšenie invalidného dôchodku.

Zo spisového materiálu krajského súdu odvolací súd zistil, že odporkyňa vydala dňa 24. júla 2009 rozhodnutie, ktorým zmenila rozhodnutie zo dňa 5. marca 2009 s tým, že navrhovateľovi naďalej trvá nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zákona č. 100/1988 Zb., zamietla jeho žiadosť zo 7. júla 2008 o zvýšenie invalidného dôchodku podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. a § 263 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. a súčasne doplnila odôvodnenie rozhodnutia.

Rozhodnutie z 24. júla 2009, vydané v tom istom správnom konaní, ktoré nebolo právoplatne skončené, sa popri rozhodnutí zo 6. marca 2009 (v administratívnom spise odporkyne datovaného dňom 5. marca 2009, avšak navrhovateľovi bolo doručené rozhodnutie s uvedením dátumu vydania 6. marca 2009) stalo predmetom preskúmania v tom istom súdnom konaní. V spise krajského súdu na čísle liste 15 sa nachádza podanie navrhovateľa z 5. augusta 2009, doručené súdu prostredníctvom odporkyne dňa 18. augusta 2009, ktorým navrhovateľ žiada o preskúmanie aj rozhodnutia odporkyne z 24. júla 2009. Toto rozhodnutie však krajským súdom ako súdom prvého stupňa preskúmané nebolo

Navrhovateľ do zápisnice o pojednávaní krajského súdu 15. októbra 2009 uviedol, že nepodal opravný prostriedok proti rozhodnutiu zo dňa *11. augusta 2009*, ktorým bolo pozmenené rozhodnutie zo 6. marca 2009. Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že 11. augusta 2009 odporkyňa nevydala žiadne rozhodnutie.

Po vyhlásení a doručení rozsudku krajského súdu už v priebehu odvolacieho konania odporkyňa dňa 13. januára 2010 a 18. januára 2010 vydala ďalšie rozhodnutia, ktorými navrhovateľovi priznala od 5. augusta 2008 invalidný dôchodok podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z. a rozhodla, že navrhovateľovi súčasne od 5. augusta 2008 zanikol nárok na výplatu invalidného dôchodku, priznaného ako čiastočný invalidný dôchodok podľa

zákona účinného do 31.decembra 2003. Tieto rozhodnutie neboli preskúmané krajským súdom ako súdom prvého stupňa.

Nepreskúmanie všetkých existujúcich rozhodnutí o nároku navrhovateľa na zvýšenie invalidného dôchodku, resp. o nároku na invalidný dôchodok, vydaných v tom istom správnom konaní, je takou vadou, pre ktorú odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

Súčasne odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že krajský súd svoj rozsudok riadne neodôvodnil, lebo poukázal len na znenie posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne pobočky Michalovce zo dňa 4. novembra 2008, avšak so záverom uvedeného posudku ani so závermi posudkov posudkových lekárov z 28. mája 2009 a 16. júna 2009, ani s námietkami navrhovateľa ohľadom závažnosti jeho zdravotného stavu sa náležite nevyporiadal, čo by taktiež bolo dôvodom na zrušenie jeho rozsudku.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať zákonnosť vyššie uvedených rozhodnutí odporkyne o nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok po zistení, či navrhovateľ naďalej trvá na ich preskúmaní, a vo veci znovu rozhodnúť, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní. V novom rozhodnutí krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.)

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31.marca 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová