

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szabu v trestnej veci obvineného **Š. B.**, vedenej pre trestný čin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 184b ods. 1 Tr. zák. účinného do 30. júna 2005 a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí 19. marca 2008 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený **Š. B.**, zastúpený obhajcom JUDr. V. M., proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 6. septembra 2007, sp. zn 2 To 167/2007, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **Š. B.**
sa o d m i e t a.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši z 5. apríla 2007, sp. zn. 2 T 94/2005, bol obvinený **Š. B.** uznaný za vinného z trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 184a ods. 1 Tr. zák. a trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 184b ods. 1 Tr. zák. účinného do 30. júna 2005, na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby do 21. apríla 2005 prechovával vo svojom rodinnom dome v obci Č., bez povolenia torzo opakovacej streľbyschopnej malokalibrovky výroby ZSSR značky T. kal. L. s nepôvodným záverom výr. č. X. so skrátanou hlavňou, drevenú pažbu o dĺžke 548 mm, ktorú je možné priskrutkovať k tejto malokalibrovke. Ide o zakázanú, podomácky vyrobenú streľbyschopnú zbraň, a to opakovaciu pušku o dĺžke 710 mm po nasunutí drôteného ramena opierky, hlaveň o dĺžke 112,8 mm vonkajšieho priemeru 12,8 mm, ďalšiu hlaveň s drážkovým vývrtom vonkajšieho priemeru 11,4 mm a dĺžke 96 mm, podomácky vyrobený tlmič hluku výstrelu o dĺžke 210 mm, priemeru 38,4 mm s priebežným otvorom, podomácky vyrobené telo tlmiča o dĺžke 119 mm, ktorý možno naskrutkovať na malokalibrovku, 2 ks podomácky vyrobené tlmiče hluku výstrelu o dĺžke 148,8 mm a 184 mm, 2 ks jednoradové zásobníky, záchyt záveru, doraz blokovania záveru, 12 rôznych pružín s tiahlom, 5 kolíkov, objímku, 2 nábojové pásky, 3 jednoradové zásobníky, kryt kolimátora a 89 ks rôznych nábojov, 4 nábojky a 1 ks nábojnicu, hoci nie je držiteľom zbrojného preukazu.

Za to bol odsúdený podľa § 184b ods. 1 Tr. zák. účinného do 30. júna 2005 za použitia § 35 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 bol na výkon uloženého trestu zaradený do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 55 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu súd uložil trest prepadnutia veci, a to torza opakovacej streľbyschopnej malokalibrovky výroby ZSSR značky TOZ-8M (TO 3-8M) kal. 22 L. s nepôvodným záverom výr. č. X., drevenú pažbu o dĺžke 548 mm, ramennú opierku podomácky vyrobenú, hlaveň s drážkovaným vývrtom priemeru 12,8 mm a dĺžky cca 112,8 mm, hlaveň s drážkovaným vývrtom priemeru 11,4 mm a dĺžky 96 mm, 3 ks podomácky vyrobené telá tlmičov, jeden o dĺžke 119 mm, druhý o dĺžke 148,8 mm a tretí o dĺžke 184 mm, 2 ks jednoradové zásobníky, záchyt záveru, doraz blokovania záveru, 12 rôznych pružín s tiahlom, 5 kolíkov, 1 ks objímka, 2 ks nábojové pásky, 3 ks jednoradové zásobníky, 1 ks kryt kolimátora, 89 ks rôznych nábojov, 4 ks nábojky a 1 ks nábojnice.

Okrem toho bol uvedeným rozsudkom obvinený Š. B. podľa § 226 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 oslobodený spod obžaloby okresného prokurátora pre skutok právne posúdený v obžalobe ako trestný čin marenia spravodlivosti podľa § 170 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie obvinený Š. B. i okresný prokurátor. Odvolanie obvineného smerovalo do odsudzujúcej časti rozsudku a odvolanie okresného prokurátora do oslobodzujúcej časti.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaných odvolaní rozhodol uznesením zo 6. septembra 2007, sp. zn. 2 To 167/2007 tak, že podľa § 256 Tr. por. odvolanie obvineného Š. B. i okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 6. septembra 2007, kedy vo veci rozhodol krajský súd.

Odpis uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici bol obvinenému doručený dňa 17. decembra 2007, jeho obhajcovi bol doručený dňa 5. októbra 2007.

Okresný súd Veľký Krtíš dňa 14. januára 2008 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej veci dovolanie obvineného Š. B., ktoré podal prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. V. M. (zákonná podmienka § 373 ods.1 Tr. por.), ktoré smeruje proti obom vyššie citovaným rozhodnutiam. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa dňa 23. októbra 2007.

V písomných dôvodoch svojho dovolania uviedol, že dovolanie podáva z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por. Prvostupňovému súdu ako aj odvolaciemu súdu vyčítal, že dôkazy vo vzťahu k prvému skutku obžaloby vyhodnotil nesprávne a tým oba súdy dospeli k nesprávnym právnym záverom. Rozhodnutia súdov nemajú a ani nemôžu mať žiadnu oporu vo výsledkoch dokazovania. Druhostupňový súd sa nedostatočne vysporiadal s dôvodmi jeho odvolania, pričom všetky dôkazy vyhodnotil v jeho neprospech a vôbec sa neriadil základnou zásadou trestného konania „in dubio pro reo“. Napadnuté rozhodnutie je založené len na pochybnostiach, fikciách a úvahách, čo odporuje základným

zásadám trestného konania, pretože je povinnosťou súdu zistiť náležité skutkový stav. Rozhodnutie odvolacieho súdu, kde konštatuje, že prvostupňový súd náležité zistil skutkový stav, považuje za nesprávne. Toto konštatovanie nemá oporu vo výsledkoch dokazovania. Rozhodne popiera, že vlastnil zbrane a strelivo. Odvolací súd ponechal bez povšimnutia skutočnosť, že súd prvého stupňa nevykonal všetky potrebné dôkazy za účelom náležitého zistenia skutkového stavu. Navrhol preto, aby dovolací súd zrušil rozhodnutie krajského súdu i okresného súdu a prikázal krajskému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Predseda senátu súdu prvého stupňa postupom podľa § 376 Tr. por. dňa 23. októbra 2007 zaslal rovnopis dovolania okresnému prokurátorovi s tým, aby sa k dovolaniu obvineného v príslušnej lehote vyjadril.

Okresný prokurátor vo Veľkom Krtíši písomným podaním z 2. novembra 2007, č. k. Pv 306/2005, navrhol dovolanie podľa § 382 písm. c/ Tr. por. bez preskúmania veci odmietnuť, pretože dovolací dôvod uvádzaný obvineným v jeho trestnej veci neexistuje.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu dovolacieho (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.). Zároveň však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania § 371 (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Z obsahu dovolania je evidentné, že obvinený namieta správnosť skutkových záverov súdov oboch stupňov a tiež hodnotenie vykonaných dôkazov z pohľadu ustanovenia § 2 ods. 5, ods. 6 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005. Podstatou jeho obhajoby v pôvodnom konaní, ako aj teraz v dovolaní, je výlučne tá skutková

okolnosť, že on žiadne zbrane ani strelivo nevlastnil. V tejto súvislosti treba pripomenúť, že dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných chýb (§ 371 ods. 1 Tr. por.), nie však na revíziu skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa. Taktiež treba pripomenúť, že dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené (§ 385 ods. 1), preto obvinený môže podať dovolanie iba prostredníctvom obhajcu a v tomto konaní musí byť zastúpený obhajcom (§ 373), čím sa má zabezpečiť obvinenému kvalifikovaná odborná pomoc.

Obvinený Š. B. ako bolo vyššie uvedené, opiera svoje dovolanie o ustanovenie § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por., že odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por., hoci na to neboli splnené zákonné podmienky. Obsah konkrétne uplatnených námietok však nezodpovedá zákonnému vymedzeniu dovolacieho dôvodu. V trestnej veci obvineného odvolací súd nezamietol odvolanie obvineného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. (predtým § 253 ods. 1 Tr. por.), ale na verejnom zasadnutí po prerokovaní sám vo veci rozhodol uznesením podľa § 256 Tr. por. účinného do 1. januára 2006, pričom podané odvolania ako nedôvodné zamietol.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že podané dovolanie len formálne odkazuje na príslušné ustanovenie upravujúce dôvody dovolania, pritom v skutočnosti obsahuje argumenty stojace mimo uplatneného dôvodu a poukazuje na nesprávne skutkové zistenia. Dovolací súd však nie je oprávnený skúmať správnosť a úplnosť skutkových zistení na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie oboch súdov.

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci odmietne dovolanie, ak je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

V posudzovanej veci je evidentné, že neboli splnené zákonné podmienky dovolania podľa § 371 Tr. por., preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci dovolanie obvineného Š. B. podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je opravný prostriedok prípustný.

V Bratislave 19. marca 2008

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu :

Vyhotovil : JUDr. Peter Szabo.

Za správnosť vyhotovenia: