

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Ndob/10/2020
Identifikačné číslo spisu: 1117203488
Dátum vydania rozhodnutia: 14.10.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1117203488.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne 1/ M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX J. a žalobcu 2/ X. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX J. E., obaja právne zastúpení JUDr. Andreou Kelemenovou, advokátkou, so sídlom Mariánska 2, 949 01 Nitra, proti žalovanému JUDr. Jánovi Polomskému, so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, správcovi konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo v Pohraničiach, so sídlom 951 02 Pohranice, IČO: 00 198 650, o vylúčenie nehnuteľnosti zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu, o nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave listom zo 06. februára 2017 postúpil spor z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti Okresnému súdu Bratislava I s poukazom na to, že predmetom sporu je žaloba o vylúčenie nehnuteľnosti zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu, pričom žaloba bola doručená súdu dňa 06.07.2016, teda už po nadobudnutí účinnosti Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) a keďže na konanie začaté za účinnosti CSP sa vzťahuje aktuálna procesná úprava CSP, na prejednanie sporu je vecne a miestne príslušný Okresný súd Bratislava I, a nie Krajský súd v Bratislave.

2. Okresný súd Bratislava I s postúpením sporu nesúhlasil a súdny spis podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“) na rozhodnutie o príslušnosti. Uviedol, že v predmetnom spore sa žalobcovia domáhajú vylúčenia nehnuteľnosti zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo v Pohraničiach, správcom ktorého je žalovaný. Ide teda o spor vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania, ktoré prebieha na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3K/11/1993 a na jeho prejednanie a rozhodnutie je podľa § 20 písm. d/ CSP kauzálné príslušný Krajský súd v Bratislave. V tomto smere upriamil pozornosť na doterajšiu rozhodovaciu prax NS SR (napr. uznesenie NS SR sp. zn. 5Ndob/7/2018 zo 07.08.2018).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „nadradiený súd“) ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Bratislave a Okresnému súdu Bratislava I podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP

prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením mu sporu Krajským súdom v Bratislave je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 20 písm. d/ CSP, namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, na ktorom prebieha konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie, ak ide o spor vyvolaný osobitnou povahou týchto konaní, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

5. Podľa ustanovenia § 40 CSP, súd bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa ustanovenia § 41 CSP, súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

7. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia.

8. Podľa odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Zo spisu vyplýva, že žalobcovia 1/ a 2/ sa žalobou (doručenou súdu dňa 06. júla 2016) domáhajú vylúčenia nehnuteľnosti zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo v Pohraničiach podľa § 19 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZKV“). Konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený za účinnosti ZKV, a to uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3K/11/1993 z 28. marca 1996.

10. Keďže ide o spor vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania, ktoré sa vedie na Krajskom súde v Bratislave (tzv. incidenčný spor vyvolaný konkurzom), na jeho prejednanie a rozhodnutie je podľa ustanovenia § 20 písm. d/ CSP príslušný Krajský súd v Bratislave, na ktorom prebieha konkurzné konanie.

11. S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu je Krajský súd v Bratislave. Nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením mu sporu Krajským súdom v Bratislave je preto dôvodný.

12. Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.