

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1VCdo/3/2018
Identifikačné číslo spisu: 2314200969
Dátum vydania rozhodnutia: 21.11.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Emil Franciscy
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2314200969.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ E. U., bývajúcej v A., 2/ R. U., bývajúceho v A., 3/ R. U. ml., bývajúceho v A., 4/ E. U., bývajúcej v H., proti žalovaným 1/ K. O., bývajúcemu v L., 2/ KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00585441, zastúpenej JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie č. 8/A, o náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 5 C 42/2014, o dovolaní žalovanej 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 20. marca 2017 sp. zn. 23 Co 112/2016, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobcom 1/ až 4/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta (ďalej „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 5. novembra 2015 č.k. 5 C 42/2014-160 uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť do 3 dní žalobkyni 1/ sumu 11 000 €, žalobcovi 2/ sumu 11 000 €, žalobcovi 3/ sumu 9 000 € a žalobkyni 4/ sumu 9 000 €; vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Rozhodol tiež o trovách konania a povinnosti zaplatiť súdny poplatok.

2. Na odvolanie žalovanej 2/ Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 20. marca 2017 sp. zn. 23 Co 112/2016 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil v časti priznania náhrady nemajetkovej ujmy žalobcom 3/ a 4/, v súvisiacom výroku o náhrade trov konania žalobcom 1/ až 4/ a vo výroku o platení súdneho poplatku; vec v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie. V ostatnej časti prvoinštančný rozsudok potvrdil.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná 2/ dovolanie. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ktorý mal o dovolaní rozhodnúť, postúpil vec podľa § 48 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) veľkému senátu občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu.

4. Žalovaná 2/ vzala dovolanie späť podaním zo 14. augusta 2018.
5. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) svojho rozhodnutia uvádza, že postupoval v zmysle § 446 CSP, podľa ktorého dovolací súd dovolacie konanie zastaví, ak dovolateľ vezme dovolanie späť.
6. Vzhľadom na právne účinný dispozitívny úkon žalovanej 2/, ktorým vzala dovolanie späť, dovolací súd konanie o jej dovolaní zastavil.
7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).
8. Toto rozhodnutie prijal veľký senát pomerom hlasov 7 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.