

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/1202/2015
Identifikačné číslo spisu:	8114200153
Dátum vydania rozhodnutia:	17.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Eva Sakálová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8114200153.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu W., bývajúceho v B., proti žalovanému J., bývajúcemu v B., o určenie vlastníckeho práva, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 13 C 1/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 28. októbra 2014 sp. zn. 20 Co 220/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove uznesením z 28. októbra 2014 sp. zn. 20 Co 220/2014 odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov z 26. mája 2014 č.k. 20 Co 220/2014-48, ktorým súd odmietol podanie žalobcu. Krajský súd odvolanie odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ako podané oneskorene. O trovách konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca; pri jeho podaní nebol zastúpený advokátom a sám nemá právnické vzdelanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné odvolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O.s.p.).

Podľa § 243c O.s.p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa uznesením z 15. júla 2015, č.k. 13 C 1/2014-66 vyzval žalobcu, aby si pre dovolacie konanie zvolil advokáta a predložil o jeho zastupovaní v dovolacom konaní plnomocenstvo alebo preukázal, že má sám právnické vzdelanie. Bol poučený aj v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p. a o následku neodstránenia nedostatku povinného právneho zastúpenia. Toto rozhodnutie bolo žalobcovi doručené 24. júla 2015 (viď doručenkú pripojenú na č. l. 67 spisu). Na výzvu žalobca odpovedal listom, doručeným súdu 31. júla 2015, v ktorom požiadal o predĺženie termínu z dôvodu, že jeho právny zástupca čerpá dovolenku do 9. septembra 2015. Dovolateľ nedostatok právneho zastúpenia neodstránil ani do 3. decembra 2015, preto súd predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhej vety O.s.p. je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 241 ods. 4 O.s.p. uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojím procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľa zostal neodstránený, konanie o jeho dovolaní zastavil.

O trovách rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.