

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžo/80/2015
Identifikačné číslo spisu:	7014201099
Dátum vydania rozhodnutia:	20.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7014201099.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Pohotovosť, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom v Bratislave, Pribinova ul. č. 25, proti odporcovi: Okresný úrad Michalovce, katastrálny odbor, Sama Chalúpku 18, Michalovce, za účasti: C., právne zastúpená: Mgr. Ivan Mazanec, advokát so sídlom Metodova 3331/12, Prešov, o preskúmanie rozhodnutia odporcu zo 06. júna 2014, číslo OU-MI-KO V 1482/2014-Zm-Dz, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 26. februára 2015, č. k. 6Sp/45/2014-23, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Účastníci nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 26. februára 2015, č. k. 6Sp/45/2014-23, potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Michalovce, Sama Chalúpku 18, Michalovce, zo 06. júna 2014, číslo OU-MI-KO V 1482/2014-Zm-Dz, ktorým bol podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (katastrálny zákon) zamietnutý návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností podľa zmluvy o zriadení záložného práva uzavretej 15. apríla 2014, pretože bolo zistené, že zmluva bola neplatne uzavretá. Navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznal. Právnomu zástupcovi účastníka konania priznal právo na náhradu odmeny za zastupovanie vo výške 444,66 €.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie, ktoré podaním zo 04. apríla 2016, doručeným odvolaciemu súdu 11. apríla 2016, vzal v celom rozsahu späť.

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 207

ods. 3 OSP).

Odvolací súd vzhľadom na účinné späťvzatie odvolania podľa § 207 ods. 2 OSP odvolacie konanie zastavil.

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa tým nadobudol právoplatnosť, ako keby odvolanie nebolo podané (§ 222 OSP).

Vzhľadom na to, že odvolacie konanie bolo zastavené, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 OSP a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.