

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/19/2021
Identifikačné číslo spisu:	6121310138
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:6121310138.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom v Trenčíne, 1. mája 173/11, proti žalovanému B. A., bývajúcemu v A. - A., U. T. XXXX/X, o zaplatenie 5.145,31 eur, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní pod sp. zn. 19 Up 497/2021, o nesúhlase Okresného súdu Ružomberok s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Ružomberok s postúpením sporu **n i e j e d ô v o d n ý**.

Na prejednanie sporu je príslušný Okresný súd Ružomberok.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica, ako súd, na ktorom sa viedlo upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“), po tom, ako žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, postúpil vec vedenú na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 19 Up 497/2021 Okresnému súdu Ružomberok ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

2. Okresný súd Ružomberok s postúpením veci nesúhlasil a podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ako súdu spoločne nadriadenému, na rozhodnutie o príslušnosti. Uviedol, že v danej právnej veci bez ďalšieho vecného odôvodnenia nemožno považovať za právne relevantné odôvodnenie podaného odporu, a to ani vo vzťahu k žalovanému, ktorý je spotrebiteľom, kedy je súd povinný posudzovať odôvodnenie odporu miernenejšie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Ružomberok príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 CSP, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Ružomberok s postúpením sporu **nie je**

dôvodný.

4. Podľa § 12 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

7. Podľa § 36 ods. 1 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

8. Podľa § 36 ods. 2 CSP príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

9. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

10. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

11. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

12. Podľa § 267 ods. 3 CSP súd posudzuje vecné odôvodnenie odporu miernejšie, ak je žalovaný spotrebiteľom.

13. Podľa § 2 zákona o upomínacom konaní na konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

14. Podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ale aj pri splnení podmienok uvedených v § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v texte § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

16. V prejednávanom spore z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa proti žalovanému domáha peňažnej náhrady z Úverovej zmluvy č. SUA19/002826 zo 04. júla 2019, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 5.800,- eur zo strany žalobcu. Žalovaný sa zaviazal tieto peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných splátkach. Tento nárok si uplatnil v rámci upomínacieho konania vedeného podľa zákona o upomínacom konaní. Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona o upomínacom konaní) vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 14 Up 497/2021 z 20. mája 2021. Žalovaný proti platobnému rozkazu podal odpor (č.l. 26 súdneho

spisu) podaním z 25. júla 2021, doručeného 29. júla 2021. Podaním z 05. augusta 2021 (č.l. 31 súdneho spisu) žalobca v zmysle § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Okresnému súdu Ružomberok.

17. V zmysle § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní za predpokladu, ak žalobca podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje a súd pre upomínacie konanie má povinnosť postúpiť vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa CSP a upovedomiť o tom žalobcu. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku v zmysle uvedeného ustanovenia sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Banská Bystrica ako súd pre upomínacie konanie postúpil vec Okresnému súdu Ružomberok ako súdu všeobecne miestne príslušnému, postupoval správne. Prejednávaný spor je spotrebiteľským sporom, v tejto súvislosti treba poukázať na ustanovenie, ktoré zmierňuje zákonné podmienky pre spotrebiteľov platných od 01. júla 2021 v zmysle § 12 ods. 3 zákona o upomínajúcom konaní a ustanovenia § 267 ods. 3 CSP v tomto znení: „Súd posudzuje vecné odôvodnenie odporu miernejšie, ak je žalovaný spotrebiteľom.“ Povinnosť konajúceho súdu je prihliadať na postavenie žalovaného ako spotrebiteľa pri vecnom odôvodnení odporu voči platobnému rozkazu, ktorý bol vydaný na návrh veriteľa uplatňujúceho si svoj nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Rovnako je povinnosť súdu posudzovať miernejšie odôvodnenie odporu podaného spotrebiteľom pri zvážení zákonných možností odmietnutia odporu. Z tohto dôvodu je nesúhlas Okresného súdu Ružomberok s postúpením sporu nedôvodný.

18. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.