

**U z n e s e n í ... e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **C. J., S. D.**, so sídlom P., X. X. Ž., IČO: X., zastúpeného JUDr. Z. H., advokátkou, A., proti žalovanému **I/ M. Ž.**, zastúpeného JUDr. J. Z., advokátkou, N., 017 01 Považská Bystrica, 2/ C., 974 01 B., o neplatnosť zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti a zaplatenie 5 416 950 Sk s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde v ŽilineŽ. pod sp. zn. 10 Cb 90/02, o dovolaní žalovaného I. proti rozsudku Krajského súdu v ŽilineŽ., č. k.: 20 Cob/131/2006 zo dňa 7. decembra 2006, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného v I. rade **o d m í l. e t a .**

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n í l. e :**

Okresný súd v ŽilineŽ.. rozsudkom č. k. 10 Cb 90/02-190 zo dňa 2. novembra 2005 uložil žalovanému v I. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi 5 416 950 Sk so 17 % ročným úrokom z omeškania od 28.9.1993 do zaplatenia titulom bezdôvodného obohatenia a nahradiť trovy konania 258 574 Sk.

Krajský súd v ŽilineŽ. ako súd odvolací o odvolaní žalovaného v I. rade rozhodol tak, že napadnutý rozsudok potvrdil rozsudkom č. k. 20 Cb/131/2006 zo dňa 7.12.2006. Stotožnil sa so závermi súdu prvého stupňa, podľa ktorého na žalovaného v I. rade,

okrem prechodu vlastníckeho práva k rozostavanej stavbe N. S. na základe zmluvy o združení, prešla aj investorská činnosť a povinnosti k stavbe so zodpovednosťou do výšky nadobudnutého majetku – žalobcom zaplateného vkladu 5 416 950 Sk dňa 28.9.1990 na účet investora S. I... B..

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný v 1. rade dovolanie v zákonom stanovenej lehote. Ako dovolací dôvod uviedol ustanovenie § 237 písm. f/ O.s.p., keď nedoručením podania žalobcu zo dňa 19.8.2004 mu mala byť odňatá možnosť konať pred súdom, a tak uplatniť zákonom priznané viaceré procesné oprávnenia. Ďalším dovolacím dôvodom podľa § 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p. je to, že v dôsledku absencie rozhodnutí o zmene účastníkov na strane odporcu v 2. rade, je konanie postihnuté inou vadou, ktorá má za následok jednak nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť rozhodnutí súdu prvého stupňa aj odvolacieho súdu a jednak nesprávne rozhodnutie vo veci. Z rozhodnutí nevyplýva, či žalovaný v 2. rade - C. B., je právnym nástupcom pôvodného žalovaného v 2. rade - S., inžinierska organizácia B., ul. K.. Dovolanie ďalej odôvodňuje aj podľa § 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p., keď rozhodnutie súdov spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, pretože na zaplatenie sumy 5 416 950 Sk zaviazali žalovaného v 1. rade titulom bezdôvodného obohatenia podľa § 451 Občianskeho zákonníka, aj keď túto povinnosť odvodili z Hospodárskej zmluvy o združení finančných prostriedkov na financovanie výstavby zo dňa 29.5.1990, ktorá sa riadi ustanoveniami Hospodárskeho zákonníka, ktorý obsahoval ustanovenia o zodpovednosti za porušenie záväzkov v hospodárskych zmluvách, aj ustanovenia o práve na vydanie neoprávneného majetkového prospechu, preto nebol dôvod na predmetnú vec aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení.

Ďalej dovolateľ poukazuje na viaceré vady konania na súde prvého stupňa, a to, že súd nedostatočne rozlišoval účastníkov na strane žalovaných v 3. a 4. rade, nedoručil rozhodnutie z čl. 135 o zastavení konania pre žalovaného v 3. rade, ani pre jeho opatrovníka a o zastavení konania proti žalovanému v 2. rade rozhodol na základe podania žalobcu zo dňa 31.10.2005 bez toho, aby zisťoval stanovisko žalovaného v 2. rade, čím v konaní neboli rešpektované procesné práva žalovaného v 2. rade.

Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu žalovaného v 1. rade uviedol, že súd prvého

stupňa dostatočne rozlišoval účastníkov konania na strane žalovanej, pretože pri postupnom zastavovaní konania voči jednotlivým žalovaným v uznesení presne uviedol, voči ktorému žalovanému konanie zastavuje, a preto nemohlo dôjsť k zámene účastníkov alebo k nejasnostiam ohľadom toho, kto ďalej zostáva účastníkom konania. Spochybňovanie postupu súdu v súvislosti so späťvzatím žaloby, keď súd nezisťoval stanovisko žalovaného v 2. rade, nie je dôvodné, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania dňa 2.11.2005, a preto k zastaveniu konania nebolo potrebné podľa § 96 ods. 2 O.s.p. zisťovať stanovisko žalovaného v 2. rade. Nie je dôvodné ani tvrdenie žalovaného v 1. rade v dovolaní, že súd nerozhodol o zmene petitu návrhu, pretože k zmene petitu nedošlo, bol iba doplnený a opravený podľa výzvy súdu prvého stupňa v uznesení z 2.8.2004. Žalobca sa nestotožňuje ani s tvrdením dovolateľa o nesprávnej aplikácii právnych predpisov. Nepovažuje za dôvodné ani jeho tvrdenie, že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, keď mu súd prvého stupňa nedoručil doplnený a opravený návrh na začatie konania, pretože uznesením zo dňa 16.5.2005 súd uložil všetkým žalovaným, aby sa v stanovenej lehote vyjadrili k návrhu. Toto uznesenie bolo dovolateľovi doručené, žiadne vyjadrenie však súdu nezaslal a neurobil tak ani na pojednávaní dňa 2.11.2005, na ktorom bol prítomný právny zástupca žalovaného v 1. rade, kde súd prvého stupňa oboznámil obsah spisového materiálu. Keďže konanie súdov nebolo postihnuté vadou uvedenou v § 237 O.s.p. a prípustnosť dovolania nemožno vyvodit' ani z iných ustanovení O.s.p., žalobca žiada, aby dovolací súd dovolanie žalovaného v 1. rade odmietol ako neprípustné, alebo aby dovolanie zamietol podľa § 243b ods. 1. O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote (§ 240 ods. 1 O.s.p.), prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 243a ods. 1 O.s.p. a zistil, že podané dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p., dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Občiansky súdny poriadok pripúšťa dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu z dôvodov taxatívne uvedených v § 237 písm. a/ až g/ a v prípadoch uvedených v § 238.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak trpí

vadami uvedenými v ustanovení § 237 O.s.p. Dovolateľ odôvodňuje svoje dovolanie s poukazom na ustanovenie § 237 písm. f/ O.s.p., keď nedoručením podania žalobcu z čl. 104-107 zo dňa 19.8.2004 mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, s poukazom na dovolací dôvod podľa § 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p., keď v dôsledku absencie rozhodnutí o zmene účastníkov na strane odporcu je konanie postihnuté inou vadou, ktorá má za následok nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť rozhodnutí a nesprávne rozhodnutie vo veci a s poukazom na ustanovenie § 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p., keď rozhodnutie súdov spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací súd skúmal existenciu dôvodov prípustnosti dovolania, uvedených v § 237 O.s.p., osobitne so zameraním na žalovaným v 1. rade namietaný dôvod uvedený pod písm. f/ tohto ustanovenia, t.j., že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Žalovaný v 1. rade namietal, že nedoručením podania žalobcu z čl. 104-107 označeného ako „doplnený žalobný návrh zo dňa 28.9.1993“, ktoré podľa obsahu je zmenou petitu pôvodného návrhu na začatie konania, mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Prvostupňový súd toto podanie vyhodnotil ako spresnenie žaloby, účastníkom na strane žalovaných ho nedoručoval, ani s jeho obsahom neoboznámil právneho zástupcu dovolateľa na pojednávaní dňa 2.11.2005, čo je v rozpore s ustanovením § 95 ods. 1 O.s.p. Dovolací súd zistil, že žalobca na výzvu súdu v uznesení z 2.8.2004, aby vymedzil skutkovo iI. právne dôvody žalovanej neplatnosti právneho úkonu a presne označil právny úkon, ktorého neplatnosti sa dovoľáva a v časti úroku z omeškania vymedzil dobu, za ktorú úroky uplatňuje, žalobca predmetným podaním zo dňa 19.8.2004 na čl. 104-107 spisu, označeným ako „doplnený žalobný návrh zo dňa 28.9.1993“ uviedol, určenia neplatnosti ktorej zmluvy sa domáha – kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 3. rade dňa 9.7.1992, registrovanej Štátnym notárstvom v Ž. pod R. dňa 13.7.1992, predmetom ktorej je rozostavaný objekt N. S., situovaný na pozemku parcela č. KN X. (predtým EN parcela č. X.) – zastavané plochy a nádvoria o výmere 10 128 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. X. K. Ž., a taktiež žiadal zaviazať žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi sumu 5 416 950 Sk so 17 % úrokom z omeškania od podania žaloby dňa 28.9.1993 do zaplatenia. Z obsahu žaloby zo dňa 23.9.1993 vyplýva, že žalobca sa v nej voči tým istým účastníkom konania domáhal určenia, že kúpna zmluva uzavretá medzi žalovanými v 1., 3. a 4. rade, týkajúca

sa prevodu nehnuteľnosti nedokončenej stavby N. S. M. S. I... stavba Ž., situovanej na parcele č. X. K. Ž., je neplatná a žalovaní v 1., 2., 3. a 4. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi 5 497 091 Sk so 17 % úrokom z omeškania od uzavretia kúpnej zmluvy do zaplatenia.

Z obsahu týchto dvoch podaní žalobcu vyplýva, že žalobca písomným podaním na čl. 104-107 nevykonal dispozitívny úkon podľa § 95 O.s.p. – zmenu návrhu, ale iba neúplnú žalobu doplnil podľa § 43 ods. 1 O.s.p. o údaj presného vymedzenia kúpnej zmluvy, ktorú napáda a doplnil presne začiatok obdobia, odkedy žiada priznať úrok z omeškania. Nešlo teda o zmenu návrhu, pretože zmenou sa rozumie, ak účastník žiada viac, ako v pôvodnom návrhu – ide o zmenu návrhu spočívajúcu v rozšírení návrhu, alebo zmena môže spočívať aj v tom, ak žiada niečo iné, ako v pôvodnom návrhu. Z oboch podaní vyplýva, že žalobca žiada stále to isté a nežiadal ani viac – žiadal určiť neplatnosť kúpnej zmluvy medzi účastníkmi konania o prevode nehnuteľnosti nedokončenej stavby N. S. M. S. I... stavba Ž. a žiadal zaplatiť 5 497 091 Sk so 17 % úrokom z omeškania. Preto súd prvého stupňa postupoval správne, ak o návrhu žalobcu z 19.8.2004 na čl. 104-107 nerozhodol podľa § 95 O.s.p. Toto písomné podanie žalobcu z 19.8. 2004 bolo na pojednávaní dňa 2.11.2005 podľa § 118 ods. 1 O.s.p. oznámené prítomným účastníkom v rámci oznámenia výsledkov prípravy pojednávania, ako to vyplýva zo zápisnice o pojednávaní na súde prvého stupňa zo dňa 2.11.2005, na ktorom bol prítomný splnomocnený zástupca dovolateľa – JUDr. M. G., advokát, P., Ž., ktorý vo veci prednášal svoje návrhy, vyjadroval sa k tvrdeniam žalobcu aj k jeho písomným podaniam, ako to vyplýva z obsahu zápisnice o pojednávaní, a teda aj k predmetnému doplnenému a upresnenému návrhu. Nenamietal, že mu nie je známy obsah doplnenia návrhu, a preto vo veci nemôže riadne konať pred súdom. Dovolací súd preto dospel k záveru, že týmto postupom súdu nebola dovolateľovi odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p.

Ďalší žalovaný v 1. rade tvrdí dovolací dôvod podľa § 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p. spočívajúci v tom, že v dôsledku absencie rozhodnutí o zmene účastníkov na strane žalovaného v 2. rade, z ktorého by vyplývalo, akým spôsobom do konania vstúpil C. ako žalovaný v 2. rade, čím je konanie postihnuté inou vadou, ktorá má za následok nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť rozhodnutí súdov a nesprávne rozhodnutie vo

veci. Dovolací súd zistil, že pôvodný žalovaný v 2. rade bol označený S., inžinierska organizácia B., ktorého obchodné meno bolo v rozhodnutí č. k. 10 Cb 90/02-135 zo dňa 9.9.2004 opravené opravným uznesením č. k. 90/02-162 zo dňa 16.5.2005 tak, že jeho správne obchodné meno je: S., inžiniersko-projektová organizácie B., K., B.. Z predloženého listinného dôkazu nachádzajúceho sa v spise na čl. 161 vyplýva, že Minister dopravy, spojov a verejných prác Slovenskej republiky rozhodnutím č. 16/95 zo dňa 7. marca 1995 zrušil rozpočtovú organizáciu S. so sídlom v Banskej Bystrici, K., splynutím s rozpočtovou organizáciou C. so sídlom v Banskej Bystrici a všetky aktíva, pasíva prešli na C. – žalovaného v 2. rade. Všetky tieto dôkazy o právnom nástupníctve žalovaného v 2. rade sú založené v spise. Aj keď súd prvého stupňa vo svojom rozsudku neuviedol, že u žalovaného v 2. rade došlo v priebehu konania k právnomu nástupníctvu, konal však s právny nástupcom žalovaného v 2. rade a v konaní týmto postupom súdu nedošlo k vadám podľa § 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p., ktoré by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci vo vzťahu k dovolateľovi.

Ako ďalší dovolací dôvod žalovaný v 1. rade uvádza, že rozhodnutie súdov spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, čo je dovolacím dôvodom podľa § 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p., keď súdy uložili žalovanému v 1. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi 5 416 950 Sk titulom bezdôvodného obohatenia podľa § 456 Občianskeho zákonníka, aj keď medzi účastníkmi konania vznikol predmetný vzťah podľa Hospodárskeho zákonníka z Hospodárskej zmluvy o združení finančných prostriedkov na financovanie výstavby, a preto súdy mali predmetný vzťah posúdiť podľa Hospodárskeho zákonníka ako neoprávnený majetkový prospech.

K tomuto tvrdeniu dovolateľa treba uviesť, že v ustanovení § 241 ods. 2 O.s.p. je uvedené, čím možno dovolanie, ktoré je prípustné podľa § 237 alebo podľa § 238 O.s.p., odôvodniť.

V prejednávanej veci odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa a nevyslovil vo výroku svojho rozsudku, že dovolanie je prípustné, preto podľa § 238 O.s.p. dovolanie proti potvrdzujúcemu rozsudku vydanému vo veci nie je prípustné ani z dôvodu, ak by rozhodnutie spočívalo na nesprávnom právnom posúdení veci a v konaní neboli preukázané ani dôvody prípustnosti dovolania podľa § 237 O.s.p.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s ustanovením § 243b ods. 4 O.s.p.,

dovolací súd odmietne dovolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd dovolanie žalovaného v 1. rade v zmysle citovaného ustanovenia odmietol, nakoľko v konaní nebol zistený žiaden zo zákonných dovolacích dôvodov podľa § 237 a § 238 O.s.p.

Žalobca mal v dovolacom konaní úspech, preto má podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov dovolacieho konania. Dovolací súd mu napriek tomu náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože mu vznikli len trovy právneho zastúpenia, ktoré si v zmysle § 151 ods. 2 O.s.p. nevyčísľil.

**P o u č e n í l. e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 13. mája 2008

v.r.

**JUDr. Zuzana Z. Ď u r i l. š o v á,**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: