

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Viliama Dohňanského, v trestnej veci obvineného **M. S. a spol.**, pre pokus trestného činu podvodu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. k § 250 ods. 1, 5 Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. (zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinných do 31. decembra 2005), na neverejnom zasadnutí 28. júna 2011 v Bratislave, o zaujatosti oznámenej sudcom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku podľa § 31 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Podľa § 32 ods. 1 Tr. por. sudca Špecializovaného trestného súdu v Pezinku JUDr. J. Š. **j e v y l ú č e n ý** z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obvineného M. S. a spol., vedenej na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod sp. zn. PK-2 T 5/2011.

O d ô v o d n e n i e

Na základe obžaloby Krajskej prokuratúry v Nitre z 25. júna 2010, č. k. Kv 73/2007-76, podanej 30. júna 2010 na Okresný súd Nitra, sa od 18. februára 2011 na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod sp. zn. PK-2 T 5/2011 vedie trestné stíhanie proti obvinenému M. S. a spol., pre pokus trestného činu podvodu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. k § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. (zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinných do 31. decembra 2005), na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Predmetná trestná vec bola na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pridelená do senátu 2 T, ktorého predseda 17. júna 2011 stanovil termín verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby na 21. júla 2011. Člen uvedeného senátu JUDr. J. Š. v písomnom oznámení z 21. júna oznámil predsedovi senátu v zmysle § 31 ods. 1 Tr. por. svoju zaujatosť pre pomer k osobám, ktorých sa úkony v predmetnej trestnej veci týkajú.

V dôvodoch zaujatosti uviedol, že obvinený M. S. má trvalý pobyt na vedľajšej ulici v mieste jeho trvalého bydliska a svedkyňa M. T. je jeho susedou. Pozná sa s ňou od základnej školy, pozná aj jej syna a s oboma sa na ulici denne stretáva, poznal aj jej nebohého manžela Ing. R. T. a pozná aj jeho syna svedka M. T.. Tieto skutočnosti preto aj vzhľadom na charakter žalovanej trestnej činnosti podľa jeho názoru v plnom rozsahu zakladajú dôvod na jeho vylúčenie z vykonávania úkonov v predmetnej trestnej veci tak, ako to má na mysli ustanovenie § 31 ods. 1 Tr. por.

Predseda senátu 2 T Špecializovaného trestného súdu v Pezinku predložil 24. júna 2001 vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o oznámenej zaujatosti sudcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, že v posudzovanej veci sú dané dôvody pre vylúčenie JUDr. J. Š. z vykonávania úkonov trestného konania.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosti o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 32 ods. 1 prvá veta Tr. por. ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por. oznámi svoju zaujatosť sudca alebo prísediaci, o vylúčení rozhodne nadriadený súd v senáte.

Vychádzajúc z ustálenej súdnej praxe (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. augusta 2002, sp. zn. Ndt 58/02) základné princípy nezávislosti súdnictva vyjadrené v článku 141 Ústavy Slovenskej republiky znamenajú, že súdne konania a rozhodnutia majú byť nie len objektívne a nestranné, ale objektívnymi a nestrannými sa majú javiť aj navonok.

Subjektívna nestrannosť sa prezumuje, až kým nie je preukázaný opak, pričom spravidla sa posudzuje podľa správania sa sudcu.

Objektívna nestrannosť sa neposudzuje podľa subjektívneho stanoviska sudcu, ale podľa objektívnych skutočností. Sudca môže subjektívne rozhodovať absolútne nestranne, ale

napriek tomu jeho nestrannosť môže byť vystavená oprávneným pochybnostiam so zreteľom na jeho štatút či funkcie, ktoré vo veci vykonával, resp. na jeho pomer k osobám, ktorých sa úkony v konkrétnej trestnej veci týkajú. Práve tu sa uplatňuje teória zdania, podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach procesných strán (najmä obvineného, prokurátora a poškodeného).

V posudzovanej veci samotná skutočnosť, že obvinený M. S. má trvalý pobyt na vedľajšej ulici v mieste trvalého bydliska sudcu JUDr. J. Š. bez ďalších okolností (napr. bližší osobný, či priateľský vzťah sudcu k obvinenému) nezakladá dôvody pre vylúčenie menovaného sudcu z rozhodovania v predmetnej veci.

Vo vzájomnej súvislosti s ďalšími okolnosťami prípadu, najmä s ohľadom na bližší osobný pomer sudcu JUDr. J. Š. k osobám, ktorých sa úkony v tejto trestnej veci budú týkať (svedkyňa M. T., svedok M. T.), však navonok v očiach procesných strán môže vzbudiť dôvodnú pochybnosť o objektívnom, nestrannom a spravodlivom rozhodovaní menovaného člena senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku.

V takomto prípade potom nie je podstatné či sa menovaný sudca subjektívne cíti, alebo necíti byť vo veci zaujatý v zmysle § 31 ods. 1 Tr. por. a nemožno apelovať ani na jeho profesionalitu v rozhodovaní, nakoľko už existujúce pochybnosti o objektívnosti a nestrannosti jeho rozhodovania v prejednávanej veci sú objektívneho charakteru.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto podľa § 32 ods. 1 Tr. por. rozhodol o vylúčení menovaného sudcu z vykonávania úkonov trestného konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 28. júna 2011

JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Monika Ivančíková